



JUNTA DEPARTAMENTAL DE RÍO NEGRO



ACTA 128

PRESIDE EL SEÑOR EDIL:

ROBERTO GODOY
Presidente

Sesión extraordinaria de fecha 27 de febrero de 2014.

ACTA 128

En la ciudad de Fray Bentos, a los veintisiete días del mes de febrero del año 2014 y siendo la hora 18:00, celebra reunión extraordinaria la Junta Departamental de Río Negro.

TEXTO DE LA CITACIÓN:

“La Junta Departamental de Río Negro, se reúne el día **jueves 27 de febrero de 2014**, a la **hora 18:00**, en sesión extraordinaria, a efectos de considerar el siguiente:

ORDEN DEL DÍA

-Recibir a autoridades de OSE a fin de considerar la siguiente temática:

- Falta de suministro de agua potable en zonas de Fray Bentos y Young.
- Preocupación ante comentarios de que el agua potable en Young podría tener problemas de contaminación.
- Situación actual del vertido de efluentes domiciliarios de Fray Bentos; estado y funcionamiento de la planta de tratamiento de OSE; sistema de procesamiento y depuración aplicado; estado y funcionamiento de la red de disposición final de los efluentes.
- Estado del agua del río Uruguay.

Fray Bentos, 25 de febrero de 2014

LA SECRETARIA”

ASISTENCIA

Asisten: los siguientes señores Ediles:

TITULARES: Edén Picart, Élica Santisteban, Horacio Prieto, Marcelo Casaretto, Sandra Dodera, Nancy Paraduja, Alberto Rivero, Bettina Caraballo, Carlos Nobelasco, Isidro Medina, Édison Krasovski, Humberto Brun y Daniel Porro,

SUPLENTES: Sergio López (c), Miguel A. Vila (c), Graciela Russo (c), Javier Villalba (c), Julio Dimitrioff (c) y Juan Serres (c).

Durante el transcurso de la sesión ingresan a Sala los siguientes señores Ediles titulares: Pablo Delgrosso (18:20'), Marcelo Cabral (18:31'), Berta Fernández (18:46') y Duilio Pinazo (18:25').

Faltan: CON LICENCIA: José L. Almirón y Miguel Porro.

CON AVISO: Roberto Bizoza, Francisco Faig, Nelson Márquez, Hugo Amaral, Jorge Burgos, Gladys Fernández, Luis Massey, María J. Olivera y Gabriel Galland.

SIN AVISO: Fernando Quintana, Daniel Villalba, Raúl Bodeant y Alejandro Castromán.

Invitados: Presidente de OSE, ingeniero Milton Machado; Vicepresidenta, escribana Claudia Palacio; Gerente General, ingeniero Danilo Ríos; Gerente de Región Litoral Norte, ingeniero Juan José Silva Calero; Sub Gerente Comercial, ingeniero Pablo Tolosa; Jefa Técnica Río Negro, ingeniera Verónica Zefferino; Apoyo Técnico, ingeniero Gerardo Pereira; Supervisor Comercial Río Negro, señor Herman Hackembruch; Director, arquitecto Gerardo García Miranda y Asesor del Director, Coronel Carlos Lorente.

Secretaría: Mabel Casal (Subsecretaria Interina) y Nelly Carmona (Adm. I, Adm. Taq. I, Adm. Inf. I)

Taquígrafas: Tania Massey, Daiana Valli, Mónica Grasso y Lucía Pereyra.

SEÑOR PRESIDENTE. Estando en hora y número damos comienzo a la sesión extraordinaria del día de la fecha.

Tiene la palabra la señora Edila Paraduja.

SEÑORA NANCY PARADUJA. Gracias, señor Presidente.

Solicitar un cuarto intermedio de 10 minutos.

SEÑOR PRESIDENTE. Muy bien, ponemos a consideración lo mocionado por la señora Edila Paraduja.

(Se vota)

Afirmativa. 18 en 20.

Tiene la palabra la señora Edila Paraduja.

SEÑORA NANCY PARADUJA. Señor Presidente, tal vez olvidé explicar el por qué del cuarto intermedio y es porque estamos aguardando a una de las autoridades de OSE para comenzar con el tema que nos reúne hoy. Muchas gracias.

SEÑOR PRESIDENTE. Muy bien, pasamos al cuarto intermedio.

(Así se procede)

(Finalizado el cuarto intermedio los señores Ediles regresan a Sala)

SEÑOR PRESIDENTE. Finalizado el cuarto intermedio comenzamos con la sesión.

Primeramente quiero saludar a las autoridades de OSE que están presentes, agradecerles que hayan venido.

Pasamos al

Orden del Día

-Recibir a autoridades de OSE a fin de considerar la siguiente temática:

- Falta de suministro de agua potable en zonas de Fray Bentos y Young.
- Preocupación ante comentarios de que el agua potable en Young podría tener problemas de contaminación.
- Situación actual del vertido de efluentes domiciliarios de Fray Bentos; estado y funcionamiento de la planta de tratamiento de OSE; sistema de procesamiento y depuración aplicado; estado y funcionamiento de la red de disposición final de los efluentes.
- Estado del agua del río Uruguay.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Presidente de OSE, Milton Machado.

SEÑOR MILTON MACHADO. Buenas tardes a todas y todos. Primero que nada quiero agradecer la invitación de la Junta Departamental, a los Ediles departamentales, por darnos la posibilidad de que el organismo de OSE pueda venir a plantear sus planes de acción, las dificultades que ha tenido, sus propuestas y proyectos para mejorar determinados planteos y continuar con un plan de gestión acorde a los lineamientos estratégicos del organismo y en particular aplicados al departamento de Río Negro.

Quiero agradecer a la comitiva que nos acompaña: la Vicepresidenta, escribana Claudia Palacio; Director, arquitecto Gerardo García Miranda; Gerente General Danilo Ríos; Gerente Regional Juan Silva; ingeniero Tolosa y el equipo técnico, nuestros ingenieros del Organismo, que son los técnicos y funcionarios con los que llevamos adelante la gestión.

Voy a hacer una breve presentación referida a los temas que la Junta plantea en el Orden del Día con respecto a consultas y notas que vinieron. No sé la dinámica que vamos a seguir, lo dispondrá la Mesa, preguntas, respuestas o como los señores Ediles dispongan y vamos intentar evacuar y contestar las dudas que puedan quedar.

Nos remitimos a los puntos que tenemos en la presentación. Comienzo con el tema: suministro de agua potable en la ciudad de Fray Bentos y Young.

El suministro de la ciudad de Fray Bentos. En la actualidad estamos planteando determinadas mejoras operativas en el sistema, pasando la capacidad de tratamiento de 320 m³ hora a 350 m³ hora, esto está dispuesto.

Estamos trabajando en la disminución de pérdidas que sin dudas tiene un efecto directo a la cantidad en el suministro que también redundará en la calidad.

Se está trabajando en reparación y control de fugas, se ha incrementado personal, se ha hecho una contratación de una cooperativa social, ingreso de cuatro funcionarios al organismo para mejorar la gestión de reparación de pérdidas en el sistema de agua en Fray Bentos.

Tenemos en proceso –eso era en la actualidad– obras de mejor infraestructura y aumento de la capacidad de tratamiento. Con respecto a los componente que tenemos acá son: tanque de almacenamiento, un proyecto para mejoras de troncales y tuberías, y mejoras en la usina en sus distintos equipamientos que comprende: filtros, sedimentadores, canaletas de recolección, etcétera.

Con respecto al suministro en Young. En la actualidad se utilizan como fuente de abastecimiento perforaciones con aguas subterráneas. Hoy tenemos en uso un campo de perforaciones en cantidad de 10, el caudal máximo que sacan de las perforaciones, es de un promedio de 230 m³ hora. El agua se suministra a los usuarios previo proceso de desinfección, floración, y sin duda esto tiene que ser analizado con la situación de este verano, con las debilidades y dificultades que tuvo el organismo con determinada cantidad de días sucesivos con temperaturas que hacía muchos años no había en este país. Esas temperaturas llevaron a que hubiera un exceso de consumo y eso dificultó el abastecimiento que, además, superó lo que era la proyección que teníamos en nuestro plan director de aquí a los próximos 20 años.

O sea, que debido a esa intensa ola de calor, con los números que tenemos, hay una mayor cantidad de población en la ciudad de Young que transitoriamente, por temas principalmente comerciales, está allí en el día. Esto aumenta los consumos comerciales del día y, como decíamos, eso llevó a un mayor consumo que en esta composición de multiplicidad de factores, fue lo que dificultó temporalmente el suministro de agua en la ciudad de Young.

Debemos aclarar que la solución inmediata que se llevó adelante fue disponer de camiones cisternas que abastecieran directamente y no dejar a la población sin suministro de agua potable.

El proceso de lo que tenemos respecto al suministro de la ciudad de Young, con respecto a la cantidad de agua en fuente de abastecimiento, se hizo, y quedó operativa una nueva perforación próxima a Claldy, que da un caudal de agua 12 m³ y estamos ejecutando tres nuevas perforaciones a tres niveles distintos para considerar los diferentes niveles de acuíferos que hay en la zona –no sé si lo llegan a ver en la presentación– de 30 metros, 100 metros y 200 metros de profundidad para obtener un caudal de 15 m³ hora. Junto con esto, para mejorar el suministro en cantidad, trabajar la disminución de pérdidas, los trabajos de reparación y control de fugas la propuesta es reducir –el contrato que estamos blanqueando– un 30%. Actualmente se trabaja con personal contratado y tenemos para ingresar una cooperativa social y a los funcionarios que van a pasar a trabajar directamente en la ciudad de Young.

Quiero agregar que a los efectos de una mejora de la gestión, el Directorio del Organismo en acuerdo con la Gerencia General y la Gerencia Regional define y decide que tengamos un nuevo Jefe Técnico Departamental que es la ingeniera Verónica Zefferino, que está presente y a la que le doy la bienvenida al departamento de Río Negro. Ella será la responsable en el departamento, así OSE tiene organizada administrativa y territorialmente la gestión. Es una gestión que se le da cierto grado de autonomía y de descentralización pero con la directiva de los planteamientos estratégicos centralizados en el Directorio y en la alta Gerencia.

O sea que aquí hay dos conceptos que se compatibilizan a la vez de directivas en nacionales porque es un organismo nacional que tiene la responsabilidad de dar agua en

todo el territorio nacional a todos los uruguayos, y el saneamiento por redes de alcantarillado en el interior del país. El Directorio da las directivas estratégicas con los planes de acción.

Tenemos un plan de acción definido con todas las gerencias para el ejercicio 2014 y descentralizadas las funciones, con cierto grado de autonomía para resolver la gestión localizada en el territorio, la responsabilidad principal en el departamento la tiene el jefe técnico departamental. Por eso aclaro que las tareas, competencias y responsabilidades para el departamento de Río Negro será –designada días atrás– a la ingeniera Zefferino.

Respecto al suministro de Young, continúo con el tema de los proyectos a los efectos de avanzar a las soluciones definitivas.

Soluciones integrales. Nos estamos refiriendo tanto a cantidad como a calidad de agua. La decisión técnica que ha tomado el organismo es continuar con el tratamiento del agua para el abastecimiento de la población a través de perforaciones con un procedimiento de oxidación, de coagulación.

Quiero aclararle a la Junta, porque sé que ha estado en tela de juicio, es parte de los planteos que nos hacen en cuanto a la calidad del agua, que sabemos que puede haber determinados elementos químicos pero actualmente se cumple con la normativa. Quiero hacer una aclaración y en la medida que tengan dudas le doy la palabra al Gerente General, ingeniero Danilo Ríos, para que amplíe.

La normativa prevé, y esto fue un cambio en el decreto bromatológico del año 2011, un cambio más restrictivo de los valores que le da 10 años para hacer las obras o las actualizaciones correspondientes para cumplir con esa normativa. (mg) Nosotros hoy en día estamos cumpliendo con la normativa nacional en los promedios de todas estas perforaciones en lo que son los componentes de los distintos requerimientos que tiene la norma. Si bien ha habido ajustes le exige al organismo que reduzca valores que son a largo plazo, en ese plazo de 10 años –por eso le da ese plazo– para que justamente el organismo haga las obras que correspondan para cumplir y ajustar esa normativa.

Respecto a continuar con la solución integral tenemos previsto las condiciones en forma troncal, aquí la idea es llevar desde el parque de perforaciones a un depósito central y desde allí distribuir a toda la ciudad. Es un concepto integral de cómo gestionar la configuración hidráulica de todo el sistema de la ciudad de Young.

Después está prevista la construcción... habíamos tenido algunas licitaciones y hubo dificultades para las adjudicaciones, se declararon desiertas, etcétera, etcétera.

Podríamos dar un montón de información, creo que no viene al caso ampliar el tiempo de la Junta. Sí queremos anunciar e informar que está prevista la construcción de dos tanques, uno de 300 m³ y otro de 400 m³. Estamos en el proceso del llamado. Probablemente no lleguemos a que queden operativos para el próximo verano.

Esto lo aclaro para que después en los próximos meses previos al verano no digan: “acá vinieron, prometieron tanques y no se hicieron”. Sí, los tanques se van a hacer, están previstos, están los pliegos. Estamos haciendo el llamado, pero con los tiempos de las adjudicaciones más el plazo de ejecución ya prevemos que probablemente no lleguemos a noviembre, diciembre de este año para poderlos construir. Pero es parte de los proyectos que tenemos para solucionar definitivamente el almacenamiento de agua potable para la ciudad de Young.

Junto con esto, como planteaba, interconectar todo el sistema para que hoy no dependa de las 10 perforaciones aisladas con ramales que son unitarios asociados a cada

una de las perforaciones, sino que vamos a globalizar y sistematizar el sistema de los 10 parques de perforaciones con un tanque centralizado y después hacer la distribución de la red para abastecer a los distintos hogares y a todos los clientes del organismo.

En todas estas mejoras tenemos un cálculo de presupuesto, un costeo de una inversión aproximada que estimamos en U\$S 8 millones. Está previsto en un préstamo internacional de la Corporación Andina de Fomento financiar estas obras que estoy anunciando.

El segundo capítulo refiere al tratamiento de las aguas residuales –a los líquidos residuales– en la ciudad de Fray Bentos.

Como la Junta sabrá, el proyecto que teníamos era poder sanear la ciudad de Fray Bentos a través de la planta UPM (Botnia). Por las dificultades que todos ustedes conocen –y supongo que hasta más que yo–, dificultades con la República Argentina, la Cancillería del Gobierno uruguayo resolvió independizar los sistemas. O sea que UPM (Botnia) se mantiene en forma independiente tratando sus procesos industriales y devolviendo tratadas las aguas al río Uruguay y exigió a la OSE, dentro de sus competencias, que el sistema de saneamiento global para sanear la ciudad de Fray Bentos con los nuevos tratamientos y los nuevos requerimientos de la Dirección Nacional de Medioambiente funcionen independizadamente.

O sea que esto a nosotros nos atrasó, sin dudas, algunos años la definición estratégica que había proyectada para la ciudad de Fray Bentos en el departamento de Río Negro.

De todas formas ya tenemos resuelto, está el proyecto –incluso presentado en el Ministerio de Vivienda– de lo que vamos a hacer, la planta de tratamiento de aguas residuales en la ciudad de Fray Bentos. Lo llamamos un tratamiento terciario que es lo que exige hoy la Dinama para la disposición final de los efluentes cloacales. El tratamiento terciario incluye además la remoción de nitrógeno, fósforo, que han sido un poco las disposiciones actualizadas que planteó la Dinama después del episodio que hubo en la cuenca del Santa Lucía. Y llegó a exigirle al organismo que toda nueva construcción que hagamos respecto a la infraestructura de saneamiento y principalmente la planta de tratamiento de aguas residuales que son las que definen la disposición final de los efluentes, tengan la tecnología y los procedimientos correspondientes, la remoción de nitrógeno y fósforo, para devolver las aguas tratadas y saneadas que sean ambientalmente sustentables al río Uruguay.

Esto lo estamos haciendo. Es una definición estratégica que tomamos para las capitales del litoral del país que dan al río Uruguay.

Hoy en Artigas por ejemplo, la obra está en plena ejecución. Salto la licitamos y la adjudicamos un mes atrás. Paysandú: tenemos el proyecto presentado y está en vías de licitación. En cuanto a Fray Bentos, tenemos planteado un llamado en el mes de mayo para las ofertas de los contratistas que se presenten para ejecutar el proyecto de la obra de la planta de tratamiento de aguas residuales para esta ciudad con la tecnología de tratamiento terciario, como recién estaba aclarando.

Algunas características de la planta de tratamiento de lo que tenemos en proceso: plantear remoción de materia orgánica y nutrientes mediante el mecanismo de carbón activado con aleación extendida. “Acá” hay algunas especificaciones técnicas generales,

pero son para que el Legislativo departamental tenga conocimiento. El procedimiento de desinfección va a ser mediante procesos UV, o sea radiación ultravioleta. La disposición final de esos líquidos tratados en la planta se va a hacer al río Uruguay mediante un emisario subacuático. La planta va a incluir el tratamiento de los lodos correspondientes al proceso. Y podrá incluir la recepción de líquidos trasladados a través de barométricas en aquellos lugares donde todavía no tienen la conexión a la red de saneamiento por alcantarillado público.

La inversión aproximada de esta obra que tenemos estimada es en el orden de los U\$S 10 millones. Está prevista también en el préstamo con la Corporación Andina de Fomento que firmamos el año pasado y ya está operativo para que ni bien la licitación se pueda adjudicar, ya tener la financiación correspondiente para comenzar la obra. Como decía nuestros plazos son poder hacer el llamado en mayo de este año.

El último tema del orden del día que se nos plantea es el estado de las aguas del río Uruguay.

Primera aclaración, que compete hacer, y lo quiero separar claramente porque es un tema de competencias institucionales que tenemos los distintos organismos del Estado para gestionar los recursos hídricos.

Acá las competencias de la gestión integral de los recursos hídricos corresponde a la Dirección Nacional de Aguas, una Dirección Nacional que compete en el Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente, que es el Ministerio rector que hace a la OSE. Nuestro vínculo a través del Poder Ejecutivo es el Ministerio de Vivienda. Pero hay una ley del año 2009 que da las competencias a la Dinagua, que es la institución encargada de la evaluación, administración, el control de los recursos hídricos. Esto quiere decir la gestión integral de los recursos hídricos en el territorio nacional.

Las competencias de la OSE al respecto, como ustedes saben son el abastecer de agua potable a la población en todo el territorio nacional, la infraestructura de saneamiento en el interior del país; pero OSE lo que hace principalmente como un aspecto preventivo es muestrear y monitorear las fuentes de agua bruta. Acá diferenciamos lo que es el agua bruta y lo que es el agua potable, que muchas veces se han confundido conceptos muy importantes.

El agua bruta son las fuentes superficiales o subterráneas de donde el organismo dispone para después poder tratarla y abastecer a la población de agua potable. Para nosotros el río Uruguay no es más ni menos que una gran fuente superficial de agua bruta que permite justamente mediante el proceso de potabilización a través de las usinas de potabilización, a través de una toma en el río, poder después desarrollar todo ese proceso y distribuir el agua potable a la población bajo toda la normativa que compete en este país.

Como adelantaba anteriormente las competencias bajo las que se rige OSE es el Reglamento Bromatológico dispuesto por el Ministerio de Salud Pública, es el Decreto 375/11, la norma UNIT. (dv)/ y los resultados de los muestreos de OSE para ver la calidad de esa agua bruta. Además, hemos tenido una política de ir publicando los valores, muestreos y análisis que hacemos a los efectos de que la población esté informada.

Separaremos claramente lo que son las condiciones de las fuentes de agua bruta, en este caso superficiales, de la que abastecemos a la ciudad de Fray Bentos y cuál es la competencia que tiene OSE, que son bien distintas a lo que son las competencias del Ministerio a través de la Dinagua y el control que pueda llegar a hacer la Dinama de las condiciones medioambientales.

Por mi parte diría que como presentación de los temas planteados por la Junta es todo y nos ponemos a disposición frente a dudas, preguntas o consultas que el deliberativo pueda tener. Muchas gracias y a las órdenes.

SEÑOR PRESIDENTE. Le cedo la palabra al señor Edil Casaretto.

SEÑOR MARCELO CASARETTO. Gracias, señor Presidente.

Primero que nada quiero agradecer al Directorio de OSE por esta inquietud. Fui quien planteó el tema de un grupo de vecinos de la ciudad de Young que veían la posibilidad de la contaminación del agua, entonces que más que tener al Directorio y plantearles esta duda.

En Young hubo trascendidos de que el agua potable estaría contaminada con arsénico; OSE tendría los parámetros que se utilizan.

Hay proyectos, el agua de pozo ya no serviría y existiría la posibilidad de traer agua de San Javier; hay un proyecto que estaría en unos U\$S 13 millones. La otra posibilidad era utilizar las plantas potabilizadoras, pero eso dejaría un residuo de arsénico en 10 años de 3 hectáreas perjudicando al medioambiente.

Esos fueron los trascendidos que surgieron en Young y los vecinos me lo plantearon para tener la posibilidad en esta invitación que se hizo con la Comisión de Medioambiente, para que ustedes me puedan aclarar este tema para tranquilidad de todos.

Otro tema, el señor Edil Galland no vino, él fue quien planteó el tema del abastecimiento de agua en Young. Quiero felicitarlos por la rápida respuesta que se realizó al traer los camiones cisterna de inmediato, porque la verdad que Young vivió momentos muy difíciles con el tema del agua. Fue rápida la respuesta, se trajeron hasta 4 o 5 camiones por día de agua de Paysandú y esto llevó a la tranquilidad de la población de que por lo menos se tenía agua. Gracias.

SEÑOR MILTON MACHADO. No sé cómo va a ser la dinámica, si vamos uno a uno o escuchamos todas las preguntas.

SEÑOR PRESIDENTE. Es mejor uno a uno. Si usted puede ir contestando, después les doy paso a los siguientes señores Ediles anotados.

SEÑOR MILTON MACHADO. De todas formas le voy a dar la palabra al ingeniero Danilo Ríos para las especificaciones técnicas.

La situación de abastecimiento debido justamente a esta planificación... estuvimos evaluando traer algún acueducto de otro lado, que podía ser del río Uruguay o de alguna otra localidad. Sin dudas que nos preocupa mucho el tema de la calidad del agua. Hemos estado trabajando con esto, analizando alternativas pero también hay distintas tecnologías para tratar el agua con determinadas situaciones que puedan aparecer tanto de nitrato, arsénico, químicos o minerales.

El tema del acueducto por ahora no está planteado, solo estamos dando otras alternativas con el parque de perforaciones y poder utilizar nuevas tecnologías con procesos de ósmosis inversas y otras alternativas que justamente le voy a dar la palabra al ingeniero Danilo Ríos para que explicita y se explique primero que nada en la pregunta que usted hace de en qué condiciones está el agua y después cómo se está trabajando con este tema y cuáles son las soluciones definitivas.

SEÑOR DANILO RÍOS. Buenas tardes. Muchas gracias señor Presidente por permitirme esta intervención.

Primeramente quisiera remitirme a lo que es la definición de la Organización Mundial de la Salud sobre agua potable. Al agua potable la define la OMS como agua apta para el consumo humano y la higiene personal, que no genere ningún riesgo significativo para la salud durante toda la vida del consumidor.

Esto significa que el agua no puede tener ningún efecto adverso inmediato, como por ejemplo lo causan las bacterias, los virus –los llaman riegos agudos–, y también ciertos contaminantes, parámetros, que la ingesta continúa durante toda la vida puede generar un efecto adverso para la salud.

Nuestro país y el resto de los países del mundo nos regimos por lo que se llaman normas de calidad. La OMS emite guías de calidad de agua aproximadamente cada 10 años y después cada país de acuerdo a su contexto elabora sus normas.

Particularmente en Uruguay tuvimos una norma que estuvo vigente desde el año '86 al año 2007, en la cual sacamos una nueva norma basada en las guías del año 2004 y ahí se modernizaron completamente lo que fueron los parámetros de control de calidad de agua. ¿Por qué me refiero a esto? Porque el concepto de calidad de agua potable es un concepto relativo, es relativo a las normas, significa que el agua es potable si cumple con las normas. Lo que por ahí hoy es no potable de repente con las normas anteriores era potable. Entonces, cuando se habla de que el agua ahora está contaminada o no cumple con las normas... quizás el agua es la misma o mejor, pero al ser la norma más exigente algún parámetro puede salirse de esa norma.

Particularmente con el arsénico que el señor Edil comentaba, OSE y el país tuvo el valor de 50 mg por litro como valor máximo permitido hasta el año 2007 –del año '86 al año 2007–. En el 2007 reestudió ese parámetro y se mantuvo en 50 y recién en el año 2011 a través de un estudio que se hizo con distintas instituciones del país que generó lo que fue la norma de calidad del año 2011 –el decreto bromatológico–, Uruguay se puso a primer nivel en el mundo en cuanto a los límites exigibles con respecto a arsénico, pioneros en la región y de los primeros países más exigentes en el mundo estableciendo un valor de 20 mg por litro para el arsénico. Pero como bien comentaba el Presidente, con un plazo para el cumplimiento de parte del Ministerio de Salud Pública, porque cuando uno establece una norma sería muy fácil juntarnos una serie de técnicos y establecer una norma, pero hay que hacer una norma y luego el procedimiento para cumplirla. (lp)/ Y en estos procesos que son bastante complejos, hay un plazo dentro del propio decreto –de 10 años– para cumplir esos valores objetivos.

No obstante eso, en el año 2010 la Organización Mundial de la Salud hizo una revisión del valor de arsénico y concluyó que por encima de 50, existe alguna evidencia de afectación sobre la salud, pero por debajo de 50 no hay ninguna evidencia comprobada de que haya algún efecto para la misma. Y en este país, en este momento, tenemos un plan que ha permitido abatir la totalidad de las perforaciones que tienen

arsénico por encima de 50 y estamos con un plan de trabajo para tratar aquellas aguas que están por encima de 20 microgramos por litro.

Particularmente en Young –como bien mencionaba el señor Presidente– tenemos un plan de trabajo presentado antes de fin de año en el Ministerio de Salud Pública, que lo llamamos “El plan de abastecimiento de agua en Young” que considera tres alternativas, que en este momento están en pleno estudio. Una de ellas es la que usted mencionaba, que es traer agua del río Uruguay con un acueducto de unos cuantos kilómetros y tratarla acá. Otra alternativa es tratar el agua de las perforaciones mediante ósmosis inversa, que es una etapa de tratamiento admitido para este tipo de contaminantes, pero como usted mencionaba también genera un agua de rechazo importante. O sea que de 100 m³ de agua que tratamos, hay que tirar prácticamente 40 y ahí afectaría la cantidad de agua que disponemos en Young, que tampoco es demasiada. Y la alternativa que parece más viable, es juntar toda el agua de las perforaciones –que hoy son unas 10 que están en funcionamiento–, juntarlas todas y hacer un tratamiento convencional, con una UPA o una instalación similar y con eso abatir los niveles por debajo de los 20 microgramos por litro, como habíamos hablado. Esa alternativa va a estar definida en los próximos meses, diría el próximo mes, y luego comienza todo el proceso de ejecución porque es una obra significativa e importante.

Con esto estamos dando respuesta a la pregunta sobre calidad. Igualmente tenemos todos los análisis disponibles para que puedan verse.

El promedio de Young está en la presentación del señor Presidente, por debajo de 20, pero no obstante eso hay algunas perforaciones que se salen de norma y dentro de ese plazo que nos otorgó el Ministerio de Salud Pública a la Ursea, es que vamos a trabajar con ese proyecto que le mencioné.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra la señora Edila Paraduja.

SEÑORA NANCY PARADUJA. Gracias señor Presidente.

Puntualmente la inquietud que tengo sobre lo que he expuesto, es sobre el proyecto de la planta potabilizadora. No sé si anoté bien, es el proyecto por el que comenzarán las licitaciones en mayo.

(Dialogados)

SEÑORA NANCY PARADUJA. La de aguas residuales. Sobre eso quería hacer una consulta.

El 23 de junio de 2011 recibimos al Directorio de OSE. En esa oportunidad ya se manejaba, debido a los problemas que tenemos en la frontera por todo lo que vamos a realizar sobre el río, y nos habían dicho que próximamente se pondrían a trabajar en ese proyecto sobre la planta de tratamiento de efluentes. Y realmente, ya van dos años y medio y no teníamos noticias. Qué bueno que usted las trajo hoy aquí.

La consulta es si podemos tener algún tipo de información sobre ese proyecto que se está realizando. Gracias.

SEÑOR MILTON MACHADO. La información técnica está disponible.

SEÑORA NANCY PARADUJA. Sería interesante poder saber cómo va a ser ese proyecto, que va a ser alternativo al otro si se quiere. No ahora.

SEÑOR MILTON MACHADO. El Gerente General puede armar una ficha con las características técnicas y algún plano del proyecto, para que todos los señores Ediles de la Junta puedan disponer de la información correspondiente.

SEÑORA NANCY PARADUJA. En aquella oportunidad, recordemos que para nosotros era muy importante que se pudiera ejecutar, debido a los ofrecimientos que había pero ya sabemos los problemas como bien lo explicó usted.

SEÑOR PRESIDENTE. Me está solicitando una interrupción el señor Edil Delgrosso.
Tiene la palabra el señor Edil Delgrosso.

SEÑOR PABLO DELGROSSO. Gracias señor Presidente.

Como una moción de orden y con el máximo de los respetos, si quizás pudiéramos establecer un orden a las preguntas que hagamos los señores Ediles en la manera que están dispuestos los puntos que estamos tratando, de manera de no ir saltando del tema de la falta de suministro en Young, al de la planta potabilizadora de Fray Bentos, al de la calidad del agua en Young.

Porque estaba estudiando un poco el hilo de la respuesta y saltamos a otro tema, por eso lo propongo a la Mesa, si le parece. Gracias.

SEÑOR PRESIDENTE. En realidad me parece bien. Lo habíamos hecho de esta manera porque el señor Presidente de OSE había puesto todos los temas juntos, entonces se abrió el debate. Pero me parece bien para no ir para adelante y para atrás. El señor Edil –si bien hay una lista de anotados– que tenga una pregunta sobre el tema que se está tratando, puede solicitar la palabra y se la concedo. Gracias.

Tiene la palabra el señor Edil Delgrosso.

SEÑOR PABLO DELGROSSO. Gracias señor Presidente.

En primer lugar, agradecer a la plana mayor de OSE el que se hayan trasladado hoy hasta aquí, a la Junta Departamental. Es un honor recibir a toda la plana mayor de OSE y a las autoridades, tanto nacionales como regionales, justamente para evacuar las inquietudes que como siempre manifestamos en la Junta Departamental. Somos un poco los receptores de primera mano –algunos de los receptores, no los únicos– de las inquietudes que se generan en la población local con temas locales.

Le preguntaba con respecto a lo que manifestaba del arsénico. Es decir que no habría... porque lo que manifestaba el señor Edil Casaretto se debe a que hubo determinada alarma pública que se generó, principalmente en Young y que estas cosas, que no quiere decir que sean ciertas, pero que empiezan a trascender y es importante la respuesta oficial y técnica para eliminar las dudas o los temores que se puedan generar al respecto a las mismas.

No habría ningún pozo en Young que tenga entonces, niveles de arsénico superiores a 50 miligramos por litro. Hay algunos que tienen superiores a 20, entre 20 y 50. ¿Y podemos saber, por ejemplo, algunos de los máximos cuánto es entre 20 y 50?; 21, 49 y qué porcentaje más o menos... Entendí la respuesta de la solución que está proyectada.

SEÑOR DANILO RÍOS. Estos datos se los podemos enviar pero tenemos fluctuaciones entre 0,21, 21, 18, 27, 34, 23, 27, 13. Son bastante variables pero siempre por debajo de 50, que de alguna manera es el límite alerta que la OMS está teniendo en este momento.

SEÑOR PABLO DELGROSSO. ¿Es decir que hoy la solución que OSE prevé para poner en práctica, no sería la de extracción de agua del río Uruguay, desde la zona de San Javier donde se había mencionado, sino el otro sistema que usted decía, de juntar en un solo tanque –o como se llame– toda el agua que se extrae y hacer el tratamiento conjunto para después largarla a la red de agua potable? (tm)/

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Ríos.

SEÑOR DANIEL RÍOS. En definitiva todavía no está pronto el estudio de alternativas pero es inminente terminar este estudio y aparentemente la Gerencia de Agua Potable, que es la responsable del estudio está concluyendo esa alternativa, el tratamiento del agua en las perforaciones mediante un sistema de tratamiento convencional pero por ahora no hemos descartado ninguna de las alternativas. De todos modos es una alternativa de ejecución más rápida que una posible traída de agua del río Uruguay.

SEÑOR PRESIDENTE. Le consulto al señor Edil Serres, que es el siguiente Edil anotado, si se va a referir al tema que se viene tratando o a otro distinto. En este momento se está hablando de la calidad del agua, se continuó con el tema que había planteado el señor Edil Casaretto...

Tiene la palabra el señor Edil Dimitrioff.

SEÑOR JULIO DIMITRIOFF. Gracias.

Quiero agradecer a los compañeros del Directorio de OSE por la presencia.

Para no irnos del tema. ¿Actualmente en la ciudad de Young, cómo se separa el arsénico de la extracción de las napas para proveer el agua a los consumidores?

SEÑOR DANIEL RÍOS. El arsénico se encuentra presente en aguas subterráneas en el litoral del país en distintas concentraciones, tanto del lado uruguayo como argentino. De acuerdo al nivel de concentración que este tiene en el agua es que requiere o no tratamiento, estamos hablando que por encima de 20 microgramos por litro. Tenemos ese proyecto para tratar, mediante un tratamiento convencional, mediante la instalación por ejemplo de una UPA o instalación similar, en la cual primero se oxida el arsénico a un estado más cinco –que pasa a un estado menos tóxico– y luego se coagula mediante la aplicación de sulfato de aluminio y pasa a integrar lo que llamamos flóculos que son partículas que se aglomeran, producto de la dosificación del sulfato de aluminio y luego se separa por sedimentación en la planta y por filtración –la planta también tiene filtros– logrando un agua exenta de ese y de otro tipo de contaminantes.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil Dimitrioff.

SEÑOR JULIO DIMITRIOFF. Le pregunto para llevar tranquilidad a la ciudadanía de Young.

¿Actualmente el nivel de arsénico que tiene el agua de las napas de Young está por debajo de 50 miligramos por litro?

SEÑOR DANIEL RÍOS. Sí.

SEÑOR JULIO DIMITRIOFF. Por eso no hace falta el proceso de separación que se hace, de manera normal, en casi todo el país como por ejemplo con las UPA.

SEÑOR DANIEL RÍOS. A ver, queremos dar total tranquilidad porque los niveles de arsénico, como bien mencionamos, están por debajo de 50. Si bien están por debajo de 50, hay valores por encima de 20 que es el objetivo planteado por el Ministerio de Salud Pública con el decreto bromatológico. Y es por eso que tenemos este proyecto para abatir aquellas concentraciones que están por encima de 20 microgramos por litro.

El Presidente me pide que aclare lo que dije hoy al pasar y es que este tipo de contaminantes es de efecto a largo plazo, no es un efecto agudo. O sea que para que el arsénico tenga un efecto agudo tienen que ser concentraciones mil veces mayores de las que estamos hablando. Estas son concentraciones mínimas en el agua que la ingesta continua durante más de 20 años podría generar algún tipo de enfermedades como hay evidencia en otros países por encima de 50 que son enfermedades en la piel que se generan con el consumo a largo plazo con concentraciones por encima de 50 según las últimas evidencias que ha presentado la ONU.

SEÑOR PRESIDENTE. Muy bien.

Tiene la palabra el señor Edil Delgrosso.

SEÑOR PABLO DELGROSSO. ¿Es decir que hoy el tratamiento se hace independiente a cada uno de los pozos de extracción o a varios de ellos juntos pero no toda el agua que se extrae en Young?

SEÑOR DANIEL RÍOS. Hoy el agua no se trata. O sea, se trata pero no ese contaminante. El agua se desinfecta, el agua subterránea en este país es muy noble, el tratamiento que se le realiza es una desinfección y eventualmente un acondicionamiento de PH pero cuando presenta alguna dificultad de este tipo hay que hacer un tratamiento como el que recién mencionábamos.

SEÑOR PRESIDENTE. Les voy a solicitar a los señores Ediles que no repitamos las mismas consultas para hacer el diálogo más fluido y para dar continuidad a los temas porque son muchos y hay varios señores Ediles anotados.

Tiene la palabra la señora Edila Dodera.

SEÑORA SANDRA DODERA. ¿Por qué no volvemos a la modalidad de hoy? Que el Edil haga la pregunta y contestan, y apelamos al criterio común de cada uno para no repetir.

SEÑOR PRESIDENTE. Fue simplemente porque cuando lo expuso el señor Edil nadie comentó nada, por ahí lo teníamos que haber puesto en consideración.

SEÑORA SANDRA DODERA. Creo que sí, que hay que ponerlo a consideración.

SEÑOR PRESIDENTE. Bien. Ponemos a consideración...

SEÑORA SANDRA DODERA. Porque los Ediles que ya hablaron o los que faltan hablar... hay autoridades que ya explicaron entonces van a estar en desventajas.

SEÑOR PRESIDENTE. Entiendo. De mi parte me parece bien porque si no vuelven a preguntar los mismos Ediles que ya preguntaron y los otros van quedando para atrás.

Vamos a hacerlo como lo veníamos haciendo al principio.

Voy a dar lectura a la lista de oradores anotados, el que no esté anotado, pide la palabra y se anota. Anotados están: Juan Serres, Pablo Delgrosso, Édison Krasovki, Sandra Dodera y Horacio Prieto.

Tiene la palabra el señor Edil Serres.

SEÑOR JUAN C. SERRES. Gracias.

Primero. Hoy escuché al Presidente decir que –fui uno, junto con nuestra bancada, de los que presentó el tema de falta de agua potable en Young y Fray Bentos– entre otras causas, la falta de agua potable en verano fue por el calor –todos lo vivimos– y en el caso de Young por la muy alta actividad comercial. Como todos sabemos es una ciudad agropecuaria y la actividad comercial es todo el año.

Entonces, ¿qué fue lo que pasó en Fray Bentos además del calor?

Segundo. En mi barrio lo viví, el 24 de noche estuve toda la tarde sin agua potable, tuve la gentileza de llamar a la OSE, al 1931 o 1831 – ahora no recuerdo el número– y estuve 10 minutos en el teléfono y nadie me contestó, ¡llamé tres veces! “Nadie contestó en OSE”. El servicio de atención fue lamentable, un 24 cuando todo el barrio no tenía agua potable, estábamos pasando un mal momento y de arriba no nos contestan quien nos tiene que contestar que era la OSE, qué estaba pasando.

Entonces, hoy que está acá el Directorio, podría darnos, al pueblo de Río Negro, una respuesta de lo que pasó ese día y de los días anteriores que tampoco me contestaron, fueron tres días seguidos.

Tercero. Hace como dos años en nuestro barrio había dos grifos públicos, por decisión del Directorio de OSE se terminó el suministro en los grifos públicos. Hubo familias que tuvieron problema porque se suministraban de los grifos, tuvieron que pedirles a los vecinos, etcétera, y después de un largo proceso tuvieron agua en sus casas. ¿Cuál fue el motivo para que se cortaran esos grifos públicos de parte de OSE?

Cuarto. Con respecto al suministro de agua en Fray Bentos. En su momento se habló que se iba a hacer una bomba aguas arriba de UPM, la bomba sigue estando aguas abajo. La pregunta es si a corto plazo tienen previsto tener la bomba aguas arriba de UPM.

Quinto. Siempre por el suministro de agua potable. Hablé de las reparaciones y de las pérdidas en las calles arregladas por el personal de OSE. Cuando hubo un accidente grave en Fray Bentos por el cual muchos le reclamaron a la Intendencia el arreglo de las calles, el Intendente públicamente dijo que parte responsable era la OSE porque la Intendencia arreglaban las calles y se volvía a romper porque OSE no arreglaba, en este caso puntual de este accidente pasó eso. Tengo entendido que la Intendencia siempre le cobra a OSE los arreglos, por eso quiero la opinión de ustedes con respecto a esas palabras.

En cuanto a suministro de agua potable sería eso.

SEÑOR PRESIDENTE. Les voy a aclarar a los señores Ediles que tenemos un Orden del Día. Hay que hacer preguntas sobre lo que está en el Orden del Día, si después el Directorio de OSE quiere contestar las otras dudas de los señores Ediles, bien, pero no tienen la obligación de hacerlo. Por favor vamos a tratar de remitirnos a lo que figura en el Orden del Día.

SEÑOR MILTON MACHADO. No tengo inconveniente de evacuar todas las dudas que tengan los señores Ediles, tal vez sería bueno ponerle hora de finalización porque si entramos en todos los temas y en todos los intereses y si respondemos a esta consulta, sobre expresiones del señor Intendente, pueden ser las cinco de la mañana y podemos seguir.

No sé, que la Junta determine el alcance, veníamos preparados con las preguntas concretas, si hay alguna duda más no tengo inconveniente pero en esas condiciones sería bueno que el deliberativo ponga una hora de finalización para ver cuánto tiempo le dedicamos a muchas de las preguntas que van a surgir durante la conversación.

SEÑOR PRESIDENTE. Por una moción de orden tiene la palabra la señora Edila Paraduja.

SEÑORA NANCY PARADUJA. Gracias, señor Presidente.

Quiero mocionar, como lo ha solicitado la autoridad presente, que le demos finalización a la sesión del día de hoy a la hora 20:00 como tiempo máximo.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil Serres.

SEÑOR JUAN C. SERRES. Mociono continuar hasta que se agoten todos los temas.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra la señora Edila Paraduja.

SEÑORA NANCY PARADUJA. Gracias, señor Presidente.

Simplemente para recordar que tenemos un Orden del Día. Por lo tanto, tenemos que ajustarnos al mismo.

Le vamos a agradecer al Directorio de OSE la oportunidad de poder hacerles algunas preguntas porque realmente no tenemos esta instancia de tenerlos aquí muy seguido. Entonces, propusimos en la moción un límite, como el visitante lo ha planteado, de la hora 20:00 (mg)/ y en ese margen, luego que tratemos los puntos de la orden del día, podamos hacerles algunas preguntas que nos inquieten.

Muchas gracias señor Presidente.

SEÑOR PRESIDENTE. Ponemos a consideración de los señores Ediles la moción presentada por la señora Edila Paraduja.

(Se vota)

Negativa. 9 en 22.

Tiene la palabra el señor Presidente de OSE.

SEÑOR MILTON MACHADO. Señora Edila, vinimos desde Montevideo, el Directorio y los compañeros desde Salto, de Paysandú y de la región a intentar contestar toda la

mayor cantidad de preguntas posibles. Nuestra voluntad es esclarecer todas las dudas que tenga el deliberativo departamental.

Voy a intentar responder las preguntas que hacía el señor Edil. Cuando me referí al tema comercial, me refiero a cómo es la distribución de consumos en el día. Usted sabrá que no es lo mismo el consumo durante el día que durante la noche. Para eso el organismo intenta tener una configuración y hemos estado invirtiendo en tecnología para automatizar nuestros servicios con reguladores de presión para el día y la noche que minimicen las roturas. A medida que podamos aplicar esas tecnologías y desarrollar una configuración con una regulación de presiones nos permite primero que nada mejorar el sistema, mantener una optimización del agua y evitar roturas bajando las presiones durante la noche.

Me referí a ese aspecto comercial, siendo que si ciudadanos que viven en los alrededores de Young, que pueden ser productores o gente que no vive directamente en la ciudad pero tiene su actividad laboral, comercial, industrial, etcétera durante la jornada diurna de hora donde se dan los mayores consumos, eso en un planteo límite de calor y de consumo como hubo, es un elemento más. No es ninguna justificación ni ningún tipo de argumento de otra clase. Es nada más que tomar algunos elementos de a qué se debió ese mayor consumo, debido a los mayores calores, pero debido a una distribución del consumo durante una jornada de 24 horas. No era ni más ni menos que eso.

Respecto a los grifos públicos tenemos una reglamentación. La política de OSE es ir eliminando los grifos públicos. Pero también cumplimos con el mandato constitucional que tenemos del acceso al agua potable como un derecho humano fundamental, en aquellos lugares donde no es posible una distribución de red. Esto muchas veces se nos da en asentamientos en predios privados donde el organismo no puede entrar a regularizar los servicios o a hacer instalaciones; sí habilitamos o mantenemos un grifo.

En los lugares donde el organismo sí puede construir una red y distribuir mediante una red para que cada hogar pueda tener su conexión de agua, para eso es para lo que trabajamos. Entonces si nosotros tenemos proyectos en determinados lugares, que para poder abastecer a esos hogares o esos lugares que pueden ser también locales comerciales, industrias, no son ellos los que justamente usan los grifos sino determinados hogares con sectores de vulnerabilidad socioeconómica, lo que está haciendo el organismo es llevar adelante una política, que es nuestro principal tema estratégico, usted puede entrar a la página *web* y ver lo que es nuestra planificación estratégica donde el primer tema de los temas estratégicos es la universalización de los servicios con inclusión social, y el tema principal es la regularización de asentamientos para mejorar las condiciones de vida de los ciudadanos que viven en esos lugares.

Entonces la política sí es de reducir los grifos públicos y regularizar los servicios incluyendo, formalizando y poder hacer un uso responsable del recurso. Esa es la política. Puede haber algunos lugares, no sé el caso concreto que usted plantea, pero cuando los sacamos es porque tenemos una alternativa para cumplir con ese mandato constitucional. Esa es la política del organismo.

Respecto al tema de la bomba de UPM que planteaban... Tenemos una toma alternativa aguas arriba de la planta de UPM. No sé bien a costa de qué venía la pregunta, pero sí tenemos una toma alternativa allí.

Y respecto a la pregunta que usted hacía de la reparación de pavimento... Tenemos una política de intentar llevar adelante convenios con las Intendencias Departamentales. Hemos ido varias veces al Congreso de Intendentes para tener una coordinación interinstitucional que nos permita una rápida reposición. Como ustedes se imaginarán, tenemos sí instalaciones, muchas veces antiguas, incluso con lugares que han cumplido su vida útil o con materiales como el fibrocemento, que también hay lugares que tienen mayor cantidad de roturas y OSE no es una empresa que pueda rápidamente pavimentar o tener medios. Es muy difícil tener un contratista o una empresa si tenemos roturas aisladas de 2 m² o 3 m² salpicados en un número relativo en determinados lugares podamos tener una empresa esperando para cuando se nos rompen los caños y repararlos.

Por eso es que intentamos hacer los convenios con las Intendencias, y ahí está toda la coordinación de que está la rotura, va OSE, repara, deja el pozo en condiciones de seguridad con un determinado aviso, balizado o con cinta, se repone eso y se rellena el pozo y después es la Intendencia la que nos repone el pavimento.

Y sí, por supuesto, los convenios implican todo un procedimiento, primero que nada que el mecanismo de comunicación desde el momento que el organismo va, repara, tapa el pozo y se lo pasa a la Intendencia, como queda balizado, en el momento que OSE comunica y lo dejó, (...) la Intendencia, con convenios firmados, le pagamos todo lo que corresponde por las reposiciones de pavimento. También es público. Estamos queriéndolo llevar a las 18 Intendencias del interior del país a través del Congreso de Intendentes esta propuesta. Con algunos ya hemos logrado actualizar esos convenios. Los hemos estado llevando adelante en forma bastante buena en un régimen de trabajo adecuado; en otras estamos trabajando para concretar eso. Pero sí, el organismo en lugares donde no está haciendo obra lineal de varias cuadras o de infraestructuras, donde no hay una empresa de vialidad trabajando, la alternativa que nos queda es hacer un convenio con la Intendencia y que nos reponga los pavimentos justamente por eso. No sé si satisfago las preguntas del señor Edil.

SEÑOR JUAN C. SERRES. La respuesta que yo... llamé tres veces el 24 y no obtuve respuesta de OSE. No sé qué respuesta tiene para el pueblo de Río Negro.

SEÑOR MILTON MACHADO. Desde hace un año y medio tenemos instalada una central telefónica nueva y eso usted lo puede verificar que ha venido funcionando en muy buenas condiciones. No sé el 24 exactamente, no le puedo responder qué pasó a determinada hora. También es un día muy especial. Y con los consumos de calores que tuvimos, somos conscientes que en distintos puntos del territorio nacional hubo algunas dificultades con presiones en determinadas horas y el organismo puso todo su equipo a trabajar. Tal vez fueron horas pico que así como bajaba la presión y mermó el suministro también pueden haber sido horas pico para la contestación de llamadas.

Llevamos un monitoreo de la atención al cliente. Tenemos encuestas de opinión. Hemos hecho un cambio de modalidad en la gestión de OSE en donde hemos puesto como prioridad al cliente y todo el sistema de gestión comercial está enfocado para atender eso.

Sin dudas nos preocupa el planteo que usted hace. Y es una consideración que tomamos en cuenta de poder responderle a la población, no solo por una necesidad de ese momento, sino que también hemos habilitado el 0800 1871 para que nos hagan las llamadas cuando ven una rotura en la calle, que tal vez si no hay denuncia de algún vecino, un ciudadano que pasa en ese momento, es muy difícil que nosotros nos enteremos.

Sin dudas que todo lo que tenemos no es perfecto. Quedan muchas cosas por hacer, por mejorar. Esto es un proceso de mejora continua. Creo que algunos avances hemos tenido, y la opinión en esas encuestas nos dan algunos resultados. Pero seguimos trabajando con todo nuestro equipo en todas nuestras áreas para poder llegar a una mejora y poder atender casos como el que usted plantea, que tal vez no hemos podido satisfacer adecuadamente.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil Krasovski.

SEÑOR ÉDISON KRASOVSKI. Buenas tardes; muchas gracias por la presencia. Presencia que desde hace un tiempo la habíamos sugerido a través de la Comisión de Medioambiente. No sé si a ustedes les habrá llegado en alguna oportunidad invitaciones que les hacíamos desde esa comisión de la Junta Departamental. Inclusive fue motivo también en una de las sesiones el pedido a raíz de que justamente ustedes por distintos motivos no podían venir. Esto se aceleró un poco a partir de estos hechos que ustedes están relatando con respecto a fin de año y parte de este año 2014.

Todos somos conscientes de lo que le sale a este organismo potabilizar el agua, las redes, saneamiento, un montón de cosas.

Y hay un viejo tema, tan viejo como toda la obra que está por debajo de tierra, que tiene su desgaste, que lo vemos a diario, cómo se pierden miles y miles de litros de agua cuando este recurso que sabemos que no es infinito, que cuesta muchísimo.(dv)/ Otras administraciones tampoco hicieron obras para mantenerla, renovarla y vemos por ejemplo cómo se desliza por varias partes del país –en el caso de Río Negro lo vemos a diario–, cómo se rompen las instalaciones, cómo se pierde plata por parte del Estado y de las Intendencias con respecto a este tema.

Hace poco estuve hablando con el jefe comercial –un muchacho nuevo que vino a Fray Bentos– y me contaba la experiencia que venían haciendo en Artigas; esa coordinación que se tiene que hacer con las Intendencias –después le voy a hacer una pregunta–.

Si OSE tiene que hacer una reparación de 200, 100 o 50 metros, ¿cómo es posible que no se pueda coordinar OSE-Intendencia para que la Intendencia si ya tiene previsto el arreglo de esa calle, no se haga hasta tanto no se haga la obra de OSE? Esas cosas no digo que sean fáciles, pero tampoco son imposibles de coordinar entre las Intendencias.

Y la pregunta es: ¿OSE tiene algún convenio hoy con la Intendencia de Río Negro? Y si no lo tiene, ¿en qué momento se va a firmar eso? Porque eso que planteaba el señor Edil Serres de que uno se pasa la culpa al otro se tiene que terminar de una vez por todas, porque acá no se trata de quién tiene la culpa, se trata de que se pierda agua, se producen accidentes y el tema no es ese; el tema es que hay que solucionarlo, hay que dar una respuesta.

La otra pregunta que quería hacer es si está previsto en las políticas de OSE –no hablo solamente para Río Negro sino para todo el país– que se empiece o si ya se

empezaron a cambiar todas estas instalaciones viejas que producen pérdidas entre otras cosas. También hay que decirlo, Uruguay está en un nivel de producción –tanto en rutas como en ciudades– que hace que el número de transporte en las ciudades, en el interior y en la capital ha aumentado notablemente. Recordábamos las edades cuando éramos gurises, que nos dábamos el lujo de jugar al fútbol en la calle porque prácticamente pasaba un auto cada tanto, hoy en día no se puede ni siquiera en los barrios más alejados. Eso también ha ayudado y de alguna manera ha acelerado a que las pérdidas sean muchas más.

La preocupación no es solo mía, creo que a todos los que estamos acá presentes nos duele cuando vemos que salen chorros de agua, cuando la política de OSE es de austeridad, de cuidar el agua sabiendo que el recurso no es infinito; apenas el 3% del agua a nivel mundial puede ser potabilizada y solo un 1% se está potabilizando –según los informes que he leído de OSE–. Hoy por hoy no se ha inventado todavía la potabilización del agua salada, tal vez en un futuro no muy lejano lo hacen, pero es un recurso que hay que cuidar. En este tipo de cosas me parece que el organismo tiene que jugar un papel más importante que el que juega.

Gracias.

SEÑOR MILTON MACHADO. Esa es una pregunta amplia, voy a hacer lo más precisa y corta posible la respuesta.

Primero que nada hoy adelantaba que hace ya unos años atrás OSE trabaja con una planificación estratégica. Tenemos un plan estratégico y un plan de acción 2014, al cual perfectamente pueden acceder en la página *web* de OSE. Son 30 temas estratégicos con planes y 138 planes de acción para el año 2014, por departamentos, por ciudades, etcétera. En todo caso le podemos hacer llegar una copia a la Junta del plan de acción, pero pueden acceder desde la página *web*.

Yendo a lo concreto y bajando al tema que usted pregunta, nuestro primer tema estratégico fundamental: universalización del servicio como inclusión social. Segundo tema estratégico: reducción de agua no contabilizada. Para eso tenemos distintas políticas. Tenemos políticas sin dudas de sustitución de tuberías, pero recordémosle al deliberativo que OSE tiene una infraestructura de 15 mil kilómetros de red de agua potable instalada en todo el país. Estamos sustituyendo en el orden de 200 kilómetros por año; el kilómetro de red sustituido en promedio cuesta U\$S 100 mil. OSE viene llevando una inversión continua y permanente de no menos de U\$S 20 millones por año solo sustituyendo en aquellos lugares donde hay roturas. Pero como esto no es suficiente y para cambiar la parte de la red que pueda estar obsoleta hoy –que hay lugares donde sin dudas es un porcentaje importante– complementamos con otras políticas; políticas que llamamos de sectorización.

Generamos distritos de medición y control donde se analizan determinadas áreas, sectores o barrios donde justamente con las nuevas tecnologías y la automatización del servicio nos permite trabajar con lo que se llama un balance del agua. O sea, tener un punto por donde entra a la red esa agua, cuántas son las conexiones en un barrio, casas, industrias o clientes consumidores y ver qué es lo que sale y cuánto se pierde. Para esto se trabaja con automatismos, caudalímetros reguladores de presión y una mejora también en lo que son las conexiones domiciliarias. Además, hemos hecho toda una gestión con inversiones millonarias en cambio de medidores.

OSE hoy tiene 1.070.000 clientes, es decir, 1.070.000 conexiones. Estamos cambiando en el orden de 80 mil medidores por año, porque se estima que la vida útil de un medidor ronda entre los 10 y 12 años. Esa es una política que venimos llevando y muchas de las pérdidas que no se ven también las tenemos en determinadas situaciones de viviendas que no tienen un medidor adecuado, que tienen conexiones clandestinas, no autorizadas o directamente tienen una conexión que no tiene medidor.

Las políticas de regularización de sectorización y de monitoreo de esto nos permite mejorar la medición que redundará en una mejora de la facturación.

Yendo más concretamente a la pregunta que usted hace, somos los primeros preocupados en ver un caño de agua roto en la calle que sin duda se pierde mucha agua. Por eso estamos trabajando con estas políticas de sustitución y parte de estas políticas es no dejar la tubería en la calle, sino llevar a doble tubería vereda. Esto permite mejorar el servicio de la red de abastecimiento, mejorar la calidad, un cambio de materiales; se deja de usar fibrocemento, hierro fundido y se pasa a polietileno de alta densidad y de PVC que mejora las condiciones del servicio y además al llevar doble tubería vereda evita roturas en la calle con los costos que le implican al organismo la remoción y la reposición de los pavimentos para arreglar esas roturas. (lp)/ Todo esto lo estamos haciendo y lo estamos llevando adelante con inversiones millonarias y están los números. Está en la página Web los planes, algunos incluso directamente con organismos internacionales porque son una continuidad de políticas para poderla financiar. El ejemplo que plantea de Artigas, justamente nosotros hicimos gran parte de la ciudad de Artigas en lo que llamamos la obra RANC –justamente Reducción de Aguas no Contabilizadas– con estos tres esquemas: sustitución de tuberías, distritos de medición y control con sectorización, cambio de medidores y automatización y reconfiguración de la red, con distintas configuración de presiones –el día y la noche– y puntos más cercanos y más alejados, también con una regulación de presión.

El organismo está trabajando con todas estas cosas, tiene planes concretos y en lugares donde hemos trabajado, hemos tenido grandes mejoras. Estas son inversiones muy importantes, que le exigen al organismo fondos que muchas veces los tomamos de préstamos internacionales para poder ir ejecutando las obras y pagarlas a 15, 20, 25 años. O sea que estamos trabajando en todo esto, somos los principales preocupados y somos conscientes también, cuando hacemos las campañas de uso responsable donde solicitamos a todos los ciudadanos que no malgasten el agua, las campañas que hacemos para el verano y hasta para la vida cotidiana optimizar el agua, nosotros somos los primeros en mirar e intentar evitar roturas o desperdicio de agua en la vía pública.

Hemos mejorado las gestiones en lo que hace a operaciones técnicas en la vía pública para justamente, reducir los tiempos de reparación y eso lo tenemos también todo controlado. Llevamos gráficas de mejoras, en cuánto tiempo reponemos la cantidad de reclamos que tenemos de roturas. O sea, hay una gestión atrás de todo esto. Que lo vamos a arreglar de hoy para mañana no, es imposible. No habría fondos y serían muchos presupuestos anuales de OSE para resolver de un día para otro y tampoco habría capacidad de ejecución y operativa para poderlo hacer. Pero es una política definida, una política del organismo que consideramos que es la más adecuada y gradualmente la vamos llevando adelante; va a llevar varios años y muchos millones de dólares que precisamos continuar invirtiendo.

Es decir, el organismo lo tiene planificado, está trabajando y todos los recursos disponibles que tenemos para estos rubros, los estamos ejecutando.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil Krasovski.

SEÑOR ÉDISON KRASOVSKI. Gracias señor Presidente.

Le quería decir al señor Presidente de OSE que no me respondió una pregunta con respecto a si hay convenio con la Intendencia de Río Negro, si OSE tiene algún convenio. Para aclarar esto porque si no mañana sale una autoridad del Gobierno departamental a decir una cosa y nosotros tenemos que saber si existe o no un convenio de ese tipo, en el tema de las reparaciones de calles.

SEÑOR MILTON MACHADO. Nosotros tenemos convenio con la Intendencia. Es más, hoy tuvimos una reunión con el señor Intendente y su equipo y dejamos definido –justamente– actualizar ese convenio con precios y condiciones de procedimiento para aggiornarnos a lo que es la situación de hoy en el departamento. Porque hablábamos también que es válido tanto para Fray Bentos como para Young como para cualquier otra ciudad o pueblo del departamento. En particular está definido sin duda para trabajar acá, en Fray Bentos. Ese convenio está vigente, lo único que pedimos fue actualizarlo.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra la señora Edila Dodera.

SEÑORA SANDRA DODERA. Gracias señor Presidente. Muchísimas gracias por la presencia de las autoridades.

Primero hacer algunas apreciaciones de preocupación, principalmente por la falta de arreglos en nuestra ciudad; lo pueden ver si recorren Fray Bentos, que no hay barrio en dónde no haya pérdida de agua y no hemos visto obras de arreglo, a no ser en algunos lugares en donde –como algún señor Edil lo manifestó anteriormente– hubo algún siniestro de tránsito fatal, que fue arreglado de un día para el otro luego que la persona falleciera.

Lamentablemente hace muchos años que no vemos que se hagan obras de arreglo y tiene razón, está vetusto, está viejo y sabemos lo que debe costar para un organismo como OSE. Pero también sabemos que OSE recauda y que nosotros, además del consumo, pagamos muchísimos impuestos como el alcantarillado fijo, el alcantarillado variable y que cuando nos llegan tomas de consumo excesivos, no tenemos más remedio que hacer un convenio y pagar, no hay reclamo posible. Esa es una de las preocupaciones que le quería plantear.

Otra es, cuando “ustedes” hablan de la calidad del agua en Young, en donde dicen que puede haber elementos químicos pero que estos cumplen la normativa del Decreto del año 2011, que además tienen 10 años para actualizarla, fueron muy claros. Pero también la preocupación es que esos pozos subterráneos seguramente están en área de alto índice de desarrollo agrícola, en donde hay muchísimos agrotóxicos y donde lamentablemente nuestro país prohibió uno de ellos, el endosulfán –y estamos cumpliendo con la normativa de Kyoto y el convenio de Estocolmo– y sin embargo se sigue utilizando y hemos podido ver, que en distintos puntos del país, estos productos que están prohibidos por el Gobierno se siguen utilizando y no hay inspectores como para, de alguna manera, fiscalizar.

Entonces la pregunta concreta es, si ustedes de esas capas freáticas o de los acuíferos en donde están haciéndose esas perforaciones y las que están previstas, tienen algún estudio o análisis. Si existen esos productos porque si ustedes me dijeran en estos momentos que van a hacer una perforación en la zona de M'Bopicuá, les diría de entrada que sabemos que está contaminada. Sabemos que está contaminada por fósforo

y que por eso no se aprobó un vertimiento hacia el arroyo M´Bopicuá por parte de la Dinama, como es el de los Alimentos Fray Bentos.

Después han hablado de la contratación de funcionarios. Y nosotros que seguimos mucho los reclamos de los gremios, sabemos que el gremio de los funcionarios de OSE lo que mayormente reclama es de que ingresan funcionarios a trabajar al organismo pero que son contratos por cuatro meses; que cuando el funcionario termina de aprender a realizar un trabajo, se le termina el contrato. Y por lo tanto, todo lo que aprendió y todo lo que el organismo invirtió para poder capacitar a ese funcionario, llega a un límite en que se va y no se aprovechó. Entonces la preocupación porque “usted” por un lado dice ‘vamos a contratar cuatro funcionarios, va a haber una cooperativa social’, pero lo que se denuncia por parte del gremio es la falta de personal, es la falta de material adecuado, y nosotros lo vemos porque lo sufrimos. (tm)/ Lo vemos porque lo sufrimos y lamentablemente lo sufrimos con siniestros de tránsito que la gente paga con lesiones personales y hasta con pérdida de vida.

Me quedo tranquila porque por lo menos nos han dado una fecha de inicio de lo que será el tratamiento de las aguas residuales, industriales de la ciudad de Fray Bentos, que si bien se va a independizar de la de UPM, en lo personal lamento muchísimo que no se haga por la modalidad que estaba prevista y que por una cuestión extra país nosotros, los fraybentinos, tengamos que esperar años y padecer lo que padecemos, por lo menos tenemos una fecha, mayo, aunque el Directorio anterior, el que vino antes, dijo que el proyecto para ejecutar iba a estar el año pasado y no fue así, pero como hoy dijeron puede demorar un tiempo.

Hablaron de que los tanques no iban a estar operativos para noviembre ni diciembre, ¿cuándo pueden estar operativos?

Quiero recalcar la falta de obras que hay en nuestra ciudad. No creo que OSE sea un Ente deficitario, creo que deben de tener muchísimas ganancias. Revisando declaraciones del Directorio anterior veo que hablaba de ganancias y creo que muchas veces esas ganancias se tienen que sociabilizar en obras para la gente y para evitar los estados actuales que tenemos en las calles de Fray Bentos.

Me gustaría, para que vieran la realidad, –no sé si ustedes tienen gente que recorra y vea la realidad, porque entiendo que las autoridades no pueden estar en cada pueblo, en cada ciudad recorriendo, pero supongo que habrá gente que les tramiten– pedirles por favor que se den una vuelta por las calles de Fray Bentos para que vean el estado de las pérdidas, que como decía el compañero, da lástima que un vital elemento como el agua, se esté desperdiciando de esa manera.

Por ahora era eso, si me surgen otras inquietudes lo voy a molestar porque quiero aprovechar la oportunidad ya que hace mucho tiempo que los estamos esperando.

SEÑOR MILTON MACHADO. Bueno. De las pérdidas de la ciudad creo que hablé bastante. Si hay alguna duda concreta lo aclaramos.

De la calidad del agua de Young habló el Gerente General.

Con respecto a la pregunta de agroquímicos decir que sin dudas hay un protocolo y una normativa para hacer los análisis con determinada frecuencia y lo venimos cumpliendo. OSE realiza alrededor de 50 mil análisis por año en todo el sistema de laboratorios que tiene. Hemos invertido mucho dinero en nuestros laboratorios, en el laboratorio central y en el descentralizado, justamente, para mejorar el monitoreo y control de las aguas y sí incluyen análisis de agroquímicos. Tenemos monitoreada el agua, si en algún momento se encuentra algún valor que supere el valor

máximo permitido, se toman todas las medidas correspondientes a los efectos de solucionar eso. Estoy hablando en términos generales, cumplimos con un protocolo de actuación que es el que corresponde de acuerdo a la normativa.

¿La pregunta de cuándo van a estar los tanques? Aclaré que van a estar para el verano que viene porque todavía dependemos del llamado a licitación, eso lleva el proceso de pre adjudicación y adjudicación y el comienzo de ejecución de la obra. O sea, probablemente lo tengamos para el primer semestre o mitad del año que viene, no vamos a llegar al verano, por eso lo aclaro para que no sea una inquietud y llegue diciembre y digan: dijeron que iban a hacer tanques y no van a estar. No, para el verano que viene no van a estar.

Ahora, ¿la cantidad de agua que precisamos? Con las perforaciones nuevas que se están haciendo queda solucionado este tema incluso si volvemos a tener un verano con temperaturas como las que tuvimos a fines de diciembre y principios de enero.

Por último, creo que ahora no podemos entrar en la política de inversiones de OSE, llevaría un largo rato explicarlo, no es que OSE tenga ganancia, OSE es principalmente un organismo que antepone el interés social frente al económico, a eso lo tenemos en nuestra carta orgánica, tenemos un mandato constitucional del acceso al agua potable con un derecho humano fundamental e intentamos llevar las prácticas adelante para cumplir con eso.

Tenemos una política de subsidios de tarifas para aquellos sectores socioeconómicos que el costo del agua complica sus ingresos. Hay una tarifa subsidiada, coordinada por las políticas del Gobierno Nacional a través del Ministerio de Desarrollo Social, que es el que nos habilita a autorizar una tarifa subsidiada porque OSE no tiene competencias para subsidiar a ningún ciudadano sino que esto se hace a través de un convenio que tenemos con el Mides, el que nos dice quién puede ser subsidiado y quién no.

Quiero aclararle a la señora Edila que del presupuesto de OSE que ronda los U\$S 400 millones anuales reinvertimos en obras de agua y saneamiento en el orden del 30% y las inversiones directas en obras en los últimos años rondan en 120, 130 millones de dólares por año. O sea que muchas veces nos endeudamos incluso para ejecutar las obras necesarias para mejorar la calidad de vida de los uruguayos. Es una política que lleva este organismo adelante que no es con un criterio de empresa privada respecto al lucro. Sí intentamos tener una eficiencia lo mejor posible con criterio de administración profesional pero este organismo es esencialmente social y considera al agua como un derecho humano y no como una mercancía.

SEÑOR PRESIDENTE. Muy bien.

Les pido nuevamente que tratemos de hablar sobre los temas del Orden del Día porque se va a hacer eterna la sesión y en lo posible no repetir las preguntas que han realizados los otros señores Ediles. Ellos han tenido la amabilidad de contestar todo pero tenemos que entender que tienen que volver a Montevideo y no se puede hacer tan larga la sesión.

Tiene la palabra el señor Edil Prieto.

SEÑOR HORACIO PRIETO. Gracias, señor Presidente.

Agradecer a las autoridades de OSE el que hayan venido a nuestro departamento.

El Presidente dice que a veces no podemos reiterar las preguntas pero los que somos del interior tenemos que reiterar algunas. Hay cosas que a mí me quedaron inconclusas.

Quiero saber a partir de qué fecha decidieron hacer un nuevo depósito en Young. A partir de qué fecha decidieron hacer las nuevas perforaciones en Young porque es importante saber para aclararle a la población en qué momento el Directorio de OSE se preocupó por Young, ¿fue después que nos quedamos sin agua, y tuvieron que venir los camiones desde Paysandú con agua para solucionar ese problema?

Sentí decir que en Young se incrementó el consumo de agua por las empresas. Creo que si en Young se incrementó el consumo de agua por las empresas ya lo tendrían que haber tenido chequeado porque a fin de mes saben el aumento que ha habido. Las empresas consumen lo mismo en invierno y verano. Las casas de familias si pueden consumir más en verano pero las empresas consumen lo mismo en invierno que en verano no tengan la menor duda.

Son varias preguntas. Quiero saber a partir de qué fecha decidieron hacer el nuevo depósito, quiero una fecha estimativa pese a que dicen que no la tienen, pero uno como Edil del interior del departamento tiene que saberlo porque tenemos que llevar tranquilidad a nuestros conciudadanos.

También quiero saber a partir de qué fecha decidieron hacer las nuevas excavaciones.

Con respecto al agua contaminada ¿están seguros que de todos los pozos de Young, todos, ninguno está cerca del nivel de contaminación? ¿Tienen el chequeo hecho pozo por pozo o juntan el agua y luego hacen el chequeo? Pregunto esto porque hay ciertos comentarios de que un pozo en particular está con un alto nivel de contaminación. Por ahí el chequeo que hacen es todo junto y no lo hacen en forma individual. Lo desconozco y quien desconoce tiene que preguntar. Por ahora dejo por acá, señor Presidente. (mg)/

SEÑOR MILTON MACHADO. El tema de las fechas... el tema de los tanques estaba previsto desde hace años y lamentablemente me decepciona contestarle porque en el 2011 fue la primera licitación que se declaró desierta. O sea, estaba pensado. No es que nos olvidamos de Young. Ahí tuvimos un problema con la licitación, se declaró desierta, se volvió a proyectar y bueno, se ha seguido trabajando con esto, con el tema de los tanques.

Tuvimos un segundo llamado, si mal no recuerdo, creo que fue al año siguiente, hicimos un llamado y declaramos desierto porque no se presentaron empresas. Entonces ahora vamos a hacer un tercer llamado, como informaba en la presentación, de dos nuevos tanques, a ver si tenemos suerte.

El nivel de las perforaciones... lo mismo. Se van perforando y agregando en la medida de la necesidad de la población. Le quiero hacer una aclaración con la pregunta que usted hace, nosotros tenemos un plan director que ya se había definido en la Administración anterior, y quedó para todo el territorio nacional en el 2007; y nosotros ahora en este verano superamos los consumos de agua previstos en la previsión para el año 2020. Fue un consumo anormal, lo reconocemos públicamente. Fue anormal el calor que hubo y eso redundó en consumos, que tuvimos pico récord en muchos puntos del país. En capital y área metropolitana se superó más de un 10 % en consumo, récord histórico del país. En las ciudades del interior también se superó el récord de consumo. O sea, sin dudas que fue una situación anormal.

La medida en aquellos lugares donde no estaba preparado para atender en forma holgada eso, se complementó con un plan de contingencia, que además en general tenemos para el verano. Pero usted no tenga dudas que en verano el consumo de los hogares es mucho mayor que los consumos en invierno. Nosotros miramos números de esos todos los días. El promedio en invierno ronda prácticamente hasta un 15 o 20% menos de lo que la gente consume en verano. Y está bien, porque hace más calor, se consume más. Se usa hasta para las piscinas. El consumo que ha tenido Uruguay este año en piscinas... por eso lo hemos agregamos en la medida que dispusimos públicamente de recomendar un uso responsable cuidado de llenado de piscinas todos los días. Muchas veces eran pequeñas piscinas inflables, pero la gente mantenía abierta una canilla todo el día para ir renovando el agua y refrescándola. No hay predimensionado previsión posible que podamos hacer en la infraestructura de agua si tenemos una cantidad totalmente no prevista del ejemplo de las piscinas. Y reconocemos la necesidad que tiene la gente porque cuando uno tiene 40 grados en algún charco se quiere tirar y si no tiene el charco, intenta llenar una piscina y se tira en una piscina; y no está mal. Pero bueno, a la OSE la agarran en una situación que no dimensionamos toda la infraestructura para esas condiciones, porque se da dos días en el año una vez cada 40 años. Entonces uno no hace obras para una vez cada 40 o 50 años que se da una situación. Logra un equilibrio con estudios técnicos de cada cuántas veces se pueda repetir determinado fenómeno y en función de eso dimensiona.

Nosotros dimensionamos el saneamiento acá para determinada cantidad de viviendas y la planta va a estar dimensionada para la población de Fray Bentos. Si mañana acá viene un emprendimiento y decide duplicar la población de Fray Bentos, ustedes al año van a decir: ¿cómo?, ustedes hicieron una planta que no va a dar.

Uno planifica de acuerdo a una lógica determinada. Se hace la planificación en función de históricos y criterios técnicos. Cuando hay algún aspecto que es anormal respecto a lo que es un régimen histórico normal, sí se dan determinados apartamientos, que eso se ataca con planes de contingencia. No queda otra.

SEÑOR HORACIO PRIETO. Pero quiero aclararle que a Young ya le venía faltando el agua veranos atrás. No sé si ustedes tenían la información; pero en Young veranos atrás ya venía faltando el agua. De eso no tenga la menor duda porque es así.

Otra cosa, a veces hay hasta tres pérdidas por cuadra. Acá, una vez que vino parte del Directorio, pregunté y discúlpeme mi manera de expresarme, para qué les piden tanto estudio a los funcionarios si tienen que andar con un pico y una pala. Porque OSE está arreglando con pico y pala, a veces con alambre y a veces con goma, haciendo los atados como se hacían desde que yo me crié, que tengo 53 años... Y les pedimos tanta preparación.

Otra cosa, cuando piden funcionario, ahora por radio no sale, todo lo hacen por Internet. ¿El Directorio piensa que todos los ciudadanos están conectados a Internet y que todos los días tienen el tiempo necesario para sentarse y conectarse para ver si salió una solicitud de trabajo? ¿Por qué no se hacen más los pedidos por radio, como se hacía antes? Considero que son baches, no se está llegando a toda la población.

En Young debe haber por cuadra hasta tres pérdidas y hay pérdidas que son enormes, son viejas, que se arreglan “acá” y revientan “acá”. Eso pasa a veces por no tener gente, vienen y hacen un remiendo a la carrera, porque faltan funcionarios. Acá veo un younguense, ahí sentado; él más o menos conoce lo que es la ciudad de Young.

A veces tenemos dos o tres funcionarios de OSE, cuando una ciudad como Young, con todo el movimiento que tiene y las instalaciones que están en mal estado –eso lo acaba de decir usted y es así–, por lo menos se tendría que estar con empresas contratadas para que hagan el mantenimiento o más funcionarios.

Nada más, señor Presidente.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Machado.

SEÑOR MILTON MACHADO. Una aclaración importante que quedó de lo anterior, que me parece que hay que anotar, nosotros hacemos análisis por pozos, eso no se lo contesté; pero sí, cada pozo es analizado individualmente.

Con respecto a las pérdidas creo que he contestado en la globalidad y en lo particular. Escuchamos acá las inquietudes de los señores Ediles y aclaramos que vamos a tomar medidas desde la cabeza en cuanto a lo que hace a la Jefatura Técnica Departamental, ingreso de más personal, y tener un control más adecuado de la red e ir sustituyendo en la medida de las posibilidades. Faltan las coordinaciones que queremos hacer con la Intendencia. Hemos planteado que en aquellos lugares donde hay planes de urbanización o de repavimentación coordinar con tiempo con OSE para que no pasen estas cosas: que se pavimente y después nos queden tuberías viejas debajo de la calle que después terminan rompiéndose y es un picadero, que es lo que ve la gente. Después viene la Intendencia repara o hace una calle nueva y a los dos días viene la OSE y rompe.

Esas son las cosas que estamos mejorando y creo que ha habido una gran mejora en la coordinación interinstitucional y pasa también por eso, por compatibilizar los planes directores del organismo con los planes que tienen las Intendencias de urbanización, pavimentación, etcétera. Creo que también se ha avanzado y es un tema que lo hemos llevado al Congreso de Intendentes.

Ahora, si vienen las Intendencias y me dicen: “esto hay que planificarlo con tiempo”, porque si una Intendencia dice: “voy a urbanizar este barrio y me dicen que para mañana tengo que cambiar el agua”, es muy difícil porque eso exige tener licitaciones, no solo el personal de operación y mantenimiento, sino contratos con obra para poder ir ejecutando. Muchas veces cuando se dan estas cosas incluso firmamos convenios con las Intendencias para que la empresa que va a hacer la obra pueda ejecutar la red de agua y después se la pagamos.

Eso usted lo puede ver porque hay un montón de Intendencias que terminamos haciendo ese tipo de convenios, porque además nos interesa aprovechar sí cuando se hace una calle nueva poder cambiar y llevar la tubería a vereda como explicaba anteriormente.

Que queda mucho por hacer, queda mucho. Somos conscientes que hay mucho para mejorar, pero intentamos ir atendiendo las inquietudes en todo el país y distribuyendo los recursos que tenemos con estas prioridades, que no son otras que prioridades técnicas y de mejorar las condiciones y calidad de servicio para todos los uruguayos.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil Delgrosso.

SEÑOR PABLO DELGROSSO. Gracias señor Presidente.

Un poco seguir con el mismo tema que estábamos hablando de las roturas y de las pérdidas que creo que está vinculado indirectamente también al tema de la falta de suministro porque así como OSE tendrá sus predicciones de los períodos en el año donde hay más consumo de agua, tiene también sus predicciones de los períodos del año, concretamente el verano, donde hay más pérdidas.

Sabemos, como lo manifestaban ustedes, muchas veces las tuberías son viejas, muchas de ellas están muy cerca de lo que es el nivel de piso, la cantidad de vehículos en el país ha aumentado, la cantidad de vehículos pesados también y las roturas lógicamente en verano son mucho más grandes.

Miraba la página *web* de OSE en donde dentro de las sugerencias que hace y determinados datos que da, (dv)/ informa que una pérdida por goteo genera alrededor de 100 litros por día y una canilla abierta genera entre 5 a 10 litros por minuto, eso es lo que dice la página *web* de OSE.

Nosotros tenemos pérdidas, algunas de ellas por ejemplo en Rincón y Alzáibar que estuvo una cantidad de días y prácticamente era una fuente en medio de avenida Rincón. Es decir, si hacemos un promedio de siete litros y medio no llegamos ni a la mitad de lo que OSE dice que pierde una canilla abierta; son 10.800 litros por día. Y de esas hay cantidad, todos sabemos que después de que se descubre el pavimento en el lugar donde está la pérdida, aflora el chorro de agua y lo vemos corriendo por las calles. En Young hay cantidad y en Fray Bentos también.

Si hiciéramos un promedio de un litro por pozo... vamos a contar que hay 100 en Young y 100 en Fray Bentos, serían 1.440 litros por día de 100 pozos. Es decir que serían 144.000 litros al mes, alrededor de 300 mil litros que se están perdiendo, tirándonos abajo en las estimaciones.

Usted decía que OSE tiene un tendido de red de 15 mil kilómetros en el país y una reposición de 200 kilómetros por año, es decir, mil kilómetros por quinquenio. Lógicamente la antigüedad de la red no será toda la misma pero la estaríamos reponiendo en 75 años.

OSE tiene estimado cuál es el impacto que le generan estas pérdidas para las cuales... porque lo reconoce la gente y se ha reconocido aquí en esta Junta Departamental... los funcionarios que tiene OSE son eficientes en la medida de lo que pueden ser, de los materiales que tienen y de la cantidad de funcionarios que hay para atender una ciudad como Young o como Fray Bentos. Entonces, en el plan de contingencia, porque estamos hablando de que si nosotros estamos perdiendo, tirándonos abajo 100 mil litros de agua por día y se estaban mandando camiones por 60, 80 o 100 mil litros, es decir que prácticamente lo que se hizo por lo menos durante un período de tiempo fue reponer el agua. Lógicamente bajaron “los calores”, bajó el nivel de consumo y el abastecimiento de agua se pudo mantener, pero seguramente gran parte del agua que se llevaba en camiones a Young se iba por las pérdidas que había en las calles.

¿Hay un plan de contingencia que diga que en estos períodos tenemos un equipo preparado ya sea contratado por cuatro meses o tercerizado? A su vez pregunto: ¿por qué se aceptó en un primer momento la propuesta de la Intendencia de Río Negro de contratar –que era una cuestión inmediata– seis funcionarios municipales para que colaboraran con los funcionarios de OSE y después esta propuesta se rechazó? ¿Cuándo fue que se contrataron y cuántos fueron los funcionarios que se contrataron para Young para el tema de la reparación de las pérdidas de agua? Y como decía el señor Edil

preopinante, ¿cuál es la forma de los llamados que hacen en los casos en los que se terceriza ese servicio?

Gracias.

SEÑOR MILTON MACHADO. No sé si entramos en los detalles. La presentación planteaba que cubrimos con algunos operarios y con personal que contratamos para resolver la situación y ahora estamos haciendo un planteo definitivo de funcionarios genuinos que entren y otra cooperativa social.

El número eran siete u ocho personas con las que reforzamos. Tenemos los planes de contingencia para el verano para aquellos lugares donde tenemos una problemática, después la política es de todo el año mejorar, no porque venga el verano vamos a poner mucha más gente para arreglar pozos o para evitar pérdidas.

Es cierto, hay un porcentaje que es como le planteaba que nuestro plan estratégico es el segundo tema más importante en la reducción de agua no contabilizada y eso incluye las pérdidas físicas en la vía pública; es una preocupación que tenemos. Implican inversiones muy importantes, no quiero entrar en una polémica de esas pero también durante muchos años no se hicieron inversiones en reponer las tuberías y después es muy difícil en poco tiempo reponer lo que no se ejecutó durante muchos años. Entraríamos en otro tipo de polémica, pero a mí lo que me interesa hoy realmente es explicar lo que estamos haciendo, mirar para adelante, qué proyectos tenemos y cómo venimos solucionando o cuáles son las perspectivas de solucionar todos estos planteos que ustedes tienen y que son inquietudes totalmente válidas, de recibo, y en lo cual estamos trabajando porque es una de las preocupaciones principales que tenemos: el poder mostrarle a la población que OSE está trabajando para mejorar eso.

Creo que hay índices –como lo planteaba hoy–, llevamos encuestas y opinión pública para justamente poder monitorear eso. Hemos ampliado y mejorado los canales y la ventana de entrada a recepción para tener datos, insumos, que la gente nos vaya diciendo.

Es una preocupación principal que tenemos, no quiero repetir todas las medidas y los planes que he planteado para ir mejorando esas condiciones de las pérdidas de la vía pública.

SEÑOR PABLO DELGROSSO. Ustedes vinieron acá a contestar –sin salirnos del tema– determinada problemática que se presentó particularmente en Young.

No pretendo que usted me conteste cuántos funcionarios tiene hoy, cuántos tenía cuando empezó a faltar el agua, cuándo, cuántos y cómo se contratan. Pero alguien de toda la plantilla que vino tiene que decirnos: “Sí miren, cuando empezamos con el problema del agua” –que es lo que quisiera saber– “teníamos funcionarios para reparaciones de pérdidas ‘x’. Se contrataron en ‘x’ días tantos funcionarios más. La contratación fue tercerizada o fue por lo que fuera.” Porque lo que le estoy diciendo es un cálculo que hace una persona que desconoce el tema como yo, pero supongo que OSE tendrá un estimado y dirá: “Sí, nosotros por pérdidas de agua tenemos un estimado de ‘x’ millones de litros que equivalen a ‘x’ suma de dinero”. Porque si uno saca una cuenta y OSE nos dice, le dice al ciudadano: “Tené cuidado porque si dejás la canilla abierta...” Pero el ciudadano sale y ve que hay un pozo... Y si nosotros vamos y abrimos cada una de las pérdidas que corren por la calle, después van hasta el cordón y después siguen perdiendo, y que algunas de ellas tienen más de un mes... porque acá tengo para darle tres en Young, en Río Negro y 19 de abril, Wilson Ferreira y Timbó... estaban ahora arreglándolas. Un mes hace que están rotas. Esas no son de 100 litros por día, esas

son... por eso le estimé, le hice la media siete litros y medio por minuto, son 10.800 litros por día (lp)/ que pierde un pozo. Entonces, como el tema generó preocupación porque lógicamente, el vecino así como le molesta ver una pérdida de agua pero mucho más le molesta si no tiene agua en la casa y dice: “como, no tengo agua en mi casa y tengo un chorro de agua que se está perdiendo, que se está tirando, y me están recomendando y me cobran si gasto más de equis metros y resulta y resulta que la propia OSE es la que tira’. Y ahora usted nos dice que la reposición –a este tren que viene OSE– estarían 75 años para cambiar la red. Porque lo otro que todos los vecinos vemos y ustedes eso lo tienen que saber es que –como lo decía el señor Edil recién–, se arregla en un lugar y al otro día, a los tres, a los cinco días está roto en el mismo lugar o 5 metros más “allá”; y que se arregla, que hasta un propio sanitario nos decía: “no sé por qué no cambian el sistema, con goma y con alambre. Pero eso lo hacemos nosotros, hacer el pozo, meter caucho, goma, levantar con alambre” y lógicamente –y con estas temperaturas extremas que tuvimos peor todavía– en verano todos vemos que hay más pérdidas en todas las calles.

Yendo a lo concreto, cuando se generó el problema ¿cuántos funcionarios tenía Young? ¿Cuántos funcionarios se contrataron? ¿En qué tiempo se contrataron esos funcionarios? ¿Cuál fue el sistema de contratación? Porque nosotros tenemos la concepción de que la primera puerta que hay para tocar, para tratar de encontrar una solución y quién debe tratar de ayudar a encontrar una solución, es la Intendencia. Si la Intendencia propuso brindar seis funcionarios de inmediato ¿por qué eso se rechazó? Porque usted nos está diciendo que se va a contratar una cooperativa social, se van a contratar funcionarios. ¿Pero cuántos se contrataron para atender...? Porque de hecho ahora –creo que son conscientes– el nivel de respuesta que tiene OSE para reparación de pérdidas es totalmente insuficiente. Y en definitiva vemos que es agua que se está tirando por las mismas. Muchas gracias.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Silva.

SEÑOR JUAN J. SILVA. Gracias.

En cuanto al procedimiento de compra para la contratación de la empresa, se hizo por compra directa con tres precios, que es el procedimiento habitual para esos montos.

La cantidad de funcionarios que se contrataron, la empresa suministra en el entorno de ocho personas.

La cooperativa social que se está analizando, va a ser la próxima contratación, es por un año y es un mismo número de personas.

La cuadrilla de Young tiene ocho funcionarios, cuatro de ellos zafrales, se renuevan cada cuatro meses.

En cuanto al tema de pérdidas, el informe que tenemos del área comercial operativa, que es la responsable del tema, indica que en diciembre, enero y lo que va de febrero se han arreglado aproximadamente 200 pérdidas por mes, de cada uno de esos meses, o sea, 600 en total.

El número de reclamos de la población en el trimestre del que estamos hablando, es en el entorno a los 375. El número de pérdidas que se han arreglado, como usted puede apreciar, es bastante superior a lo que es reclamado por la población. Y tengo entendido –de acuerdo a esos informes– que en el tema pérdidas estamos no digo al día pero muy cerca en los plazos.

No sé si contesté todas sus consultas.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil Casaretto.

SEÑOR MARCELO CASARETTO. Gracias señor Presidente.

Quería manifestar ante ustedes –como lo manifesté en Sala cuando se trató el tema de la falta de agua en Young– las felicitaciones a Mario Stivenson y a los funcionarios de OSE por la amabilidad, el comportamiento y la preocupación que tuvieron cuando este tema sucedió en Young. Eso por un lado.

Por otro lado, quería saber si tienen proyectado saneamiento en algún barrio de Young, que tengo entendido está haciendo falta. Gracias.

SEÑOR JUAN J. SILVA. En cuanto a planes concretos de extensión de redes de saneamiento, no tenemos más de lo que se habló en particular hoy con el señor Intendente, que se va a procurar gestionar un convenio tripartito: Intendencia, vecinos, OSE. El barrio concreto no sabría decirle porque no se lo mencionó en particular. Aparte de eso, están los saneamientos de las cooperativas de viviendas que están en futura construcción.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil Javier Villalba.

SEÑOR JAVIER VILLALBA. Gracias señor Presidente. Agradecidos por la visita del Directorio.

No voy a hablar de las pérdidas porque prácticamente todos los señores Ediles lo han hecho. Pero hay algo que es muy cierto y que enoja mucho a la gente y si bien como decía el ingeniero, los arreglos han sido superiores, el problema es que de los 300 avisos, lo arreglan hoy y mañana está de nuevo roto. Ese es el problema que estamos teniendo acá.

Quienes andamos en la calle por nuestro trabajo particular, lo vemos todos los días incluso en algunos casos es hasta incómodo porque cuando bajamos de los vehículos, metemos el pie en el agua.

Pero voy a ir al punto que está dentro del tema tres, que es el tema de saneamiento. Tenemos varios problemas sobre el tema saneamiento, voy a hablar de uno solo, no sé si algún compañero va a hablar de otro.

Tenemos un barrio, como “La Uva” en el cual, no hace mucho, se hizo un estudio y llegó a esta Junta –por pedido de esta– la respuesta, la cual decía que no era redituable poner una bomba en un barrio como ese porque no daba la cantidad suficiente de viviendas. Ese barrio está creciendo y cada vez más. Y quienes lo visitamos por distintas razones, nos preguntan por qué no se hace eso.

Hoy creo que el barrio ha crecido y es el único barrio que va a quedar sin saneamiento, va a tener saneamiento todo alrededor y ahí no van a tener. Quiero saber si es tan oneroso poner alguna bomba, si hay algún sistema que OSE esté implementando en estos momentos para poder solucionar el tema de saneamiento de esa gente, porque me parece que la calidad de vida de ellos debe ser la misma que todos los demás. Es un barrio que hace mucho tiempo, hace años que viene reclamando el saneamiento y siempre OSE le ha puesto un “pero” o, por lo menos, es lo que hasta ahora hemos tenido como información.

Me gustaría dejarles la inquietud de poder hacer algún otro estudio sobre ese barrio y si existe algún método que no sea solo poner una bomba, ver si se puede hacer alguna otra cosa como para que ellos puedan tener saneamiento. (tm)/ Porque en realidad las barométricas cada vez son menos y a veces pasan mucho tiempo con los pozos muy llenos. Gracias

SEÑOR MILTON MACHADO. Estaba consultando con los técnicos, y no recordamos tener un planteo formal, una propuesta en OSE para ese barrio. Hoy nos lo planteó el señor Intendente en la reunión y lo vamos a considerar, hay que estudiarlo técnicamente, costearlo, ver si existe la posibilidad de realizar un convenio tripartita. Pero tenemos planes directores donde se define en función de la densidad de población; si es un barrio que está creciendo pero no tiene la densidad, sin dudas no está en los planes de OSE, en la medida de que pase a adquirir criterios en los que es admisibles o abarca los criterios con los cuales el organismo pasa a priorizar porque incide: la densidad de población, muchas veces se prioriza las condiciones de emergencia sanitaria o cuestiones por el estilo.

Hoy quedamos con el señor Intendente que lo íbamos a analizar con una propuesta concreta pero no recordamos –todo el equipo que asistió hoy a la reunión con el señor Intendente– que eso haya sido planteado formalmente con anterioridad. Tal vez hoy hay una comisión de vecinos o una organización barrial que esté movilizándose y a través de sus representantes transmiten la inquietud y OSE lo analizará como lo hace con todos los temas que recibe y sin dudas se les contestará formalmente.

SEÑOR JAVIER VILLALBA. No pude encontrar, porque hacer tiempo pero lo tenemos archivado, el pedido formal. Es un pedido formal realizado por el señor Edil Carlos Nobelasco, quien habla lo ha reiterado algunas veces y el informe fue enviado a la Junta por lo que nos daba ese resultado. No sé si el señor Presidente o la señora Secretaria pueden verificar eso. No es que estamos hablando en el aire o inventando o diciendo algo que los vecinos escuchamos. Es un barrio al que, por razones de trabajo particular, uno está yendo todos los días y escucha los reclamos. Es más, con el compañero Nobelasco habíamos planteado la posibilidad de levantar firmas para que vieran que la cantidad de familias que hay no era lo que se había presentado, especialmente es gente joven. Y hoy por hoy esos terrenos que estaban baldíos se están poblando por eso la preocupación es muy grande.

Ya que ustedes no recuerdan eso, me interesaría estudiar la posibilidad de realizar un nuevo estudio y si ustedes tienen algún método para arreglarlo porque el ingeniero que estaba antes nos dijo que con una bomba se solucionaría.

Queremos saber si no se puede poner una bomba porque es oneroso ver qué otro sistema se puede poner pero no se puede seguir con esa situación de los pozos negros rebalsados porque no tenemos las barométricas suficientes o porque se rompió no se puede vaciar.

Creo que es injusto que toda la población de alrededor tenga saneamiento y esa isla no. Gracias, me quedo por acá.

SEÑOR PRESIDENTE. Por una interrupción tiene la palabra el señor Edil Nobelasco.

SEÑOR CARLOS NOBELASCO. Gracias, señor Presidente. Buenas tardes a todos y bienvenidos.

Fui el último Edil que trajo el tema del barrio a Sala, hace tres años y medio y tal vez no le puse el nombre “La Uva” en ese momento, barrios “El Eucaliptal” y “El Delfín”, más conocido por barrio “La Uva” porque hay un club de fútbol allí. Me entrevisté con los vecinos, levanté firma, es un barrio, principalmente “El Delfín”, que está creciendo, día a día se están construyendo casa y actualmente hay un jardín de infantes además de la piscina llama “El Delfín”. En ese momento me entrevisté con el ingeniero Cebas, mandamos la nota a Montevideo, hace tres años y medio y la respuesta concreta fue que –no la tengo acá– la bomba impulsora que había que poner cerca de la ruta, en la cancha de 18 de Julio, cerca de la ruta Puente Puerto, tenía un costo de U\$S 350 mil y era imposible porque no era –no era la palabra exacta– redituable, no daban la cantidad de padrones para el costo de la bomba. Es lo que tengo presente. Gracias.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra la señora Paraduja.

SEÑORA NANCY PARADUJA. Gracias, señor Presidente.

Con respecto al barrio “La Uva” y también se llama “El Eucaliptal” –lo acaban de aclarar en Sala–, quiero expresar que tengo aquí un acta porque acabo de escuchar que el señor Presidente dijo que no hay un proyecto al respecto y sin embargo aquí tengo las palabras del ingeniero Cebas que dice: *“eso se va a estudiar ahora, se está haciendo el proyecto ahora”*. Entonces, estaría bueno que lo aclarara porque además el ingeniero Cebas, lo vuelve a reiterar, *“ya se está haciendo el proyecto, lo tiene la Gerencia de Saneamiento”*. Hizo referencia al tema del barrio “La Uva” cuando el 23 de junio de 2011 nos visitaron las autoridades de OSE.

Entonces, me gustaría que quedara bien claro si está o no el proyecto. Muchas gracias, señor Presidente.

SEÑOR MILTON MACHADO. Vamos a intentar aclararlo porque no quiero quedar como que digo una cosa por otra.

Lo que dije primero es que –consulté a nuestro equipo– no recordábamos, hablemos claro, lo primero es lo primero, no recordábamos, entonces no le puedo asegurar si hay o no. El señor Intendente nos lo planteó hoy y lo hablamos claramente. Además interpretamos que no tenemos pendiente una respuesta pero perfectamente, como dice el señor Edil, puede haber ingresado la consulta o la propuesta hace tres años y pico y a veces se le contesta que no es ejecutable en ese momento por criterios de densidad de población y por costos del proyecto. Muchas veces cuando una cuenca, que corresponde a un barrio, no se puede sanear por gravedad implica la construcción de pozos de bombeo y tuberías de impulsión. El pozo de bombeo cuesta U\$S 400 mil pero hay que sumarle la tubería de impulsión y hay que ver cuántos kilómetros hay que recorrer para llevar lo que se bombea a ese pozo y después hay que bombear algún otro lugar para la disposición final. No tengo los antecedentes pero le pido que me los haga llegar a la Secretaría de Presidencia y allí analizaremos todos los antecedentes y si hay que darles una nueva respuesta se les dará.

Quiero adelantarles que hoy el señor Intendente nos lo planteó y quedamos con el compromiso de estudiarlo y ver si es viable mediante el mecanismo de los convenios tripartita que hace OSE con las Intendencias y la participación de los vecinos. Si es como nos plantean un barrio enclavado en la trama urbana que corresponde sanearlo, lo estudiamos y le hacemos una devolución a la Junta e incluso quedamos comprometidos con el equipo de la Intendencia Departamental.

No le puedo contestar con los antecedentes que existían, probablemente haya alguna respuesta que se dio en su momento, que por costos y densidad no era viable ejecutarlo en esas condiciones.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil Javier Villalba.

SEÑOR JAVIER VILLALBA. Según lo que se nos explicó en aquel momento, no supera las tres cuadras, tal vez son cuadras más largas que las normales, supongamos que cada cuadra fuera el doble, estaríamos hablando de seis cuadras lo que se necesitaría de tubería para ir desde el pozo hasta llegar al caño que correría por gravedad.

Con que se lleven la inquietud y veamos la posibilidad de solucionar este tema... La gente pagaría, me lo han manifestado muchos de los vecinos, el tema es que se pueda hacer. Gracias por la atención.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil Serres.

SEÑOR JUAN C. SERRES. Decir que estoy de acuerdo con el señor Edil Villalba, con que se lleven la inquietud, se plantee el tema y se discuta qué posibilidades existen, eso importante para nosotros porque los vecinos nos reclaman. Muchas veces somos nosotros los que estamos en contacto con los vecinos y es bueno que se lleven la inquietud planteada, si no lo dijéramos acá estaríamos fallándole a nuestros vecinos, por eso lo planteamos, es una oportunidad ya que está el Directorio acá.

Agrego el barrio "El Amanecer" porque también los vecinos del mismo nos reclaman, son barrios que no tienen saneamiento incluso parte de "Las Canteras". Estamos de acuerdo que tiene que haber un convenio tripartita.

Quería agregar que no solo era el barrio "La Uva" sino también el "El Amanecer", "Punta del Este" y una parte de "Las Canteras". Nada más, señor Presidente.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil Porro.

SEÑOR DANIEL PORRO. Buenas noches.

Quería realizar algunas consideraciones, los señores Ediles preopinantes han tocado varios temas, por supuesto que las pérdidas son notorias. Voy a hablar específicamente de Young. Estoy de acuerdo con lo que había expresado el señor Edil Delgrosso sobre la cantidad de pérdidas, también sobre las cuadrillas de operarios, que fue contestado por el señor Presidente.

Otro tema importante a tener en cuenta, los que nos movemos en el ramo comercial vimos y constatamos que a mediados de diciembre hasta enero con la ola de calor se produjo una gran venta de aires acondicionados y piscinas. En Young se vendieron alrededor de 2 mil piscinas desde 100 litros hasta 15 mil. (mg)/

A excepción de las grandes tienen filtros o reciclado de agua, que eso como bien decía el Presidente, es lo que produce también esa gran disposición de agua que fue solicitada por los usuarios. Todos sabemos, como decía el Presidente, esas piscinas se renuevan a diario, no son como las piscinas normales que están hechas en los domicilios. Eso sí, conjuntamente con lo que comentaba y hacía alusión el señor Edil Delgrosso con las pérdidas y roturas que hay en Young más el poco personal que había

en su momento, todo conspiró para que se diera una situación muy complicada en nuestra ciudad.

También agradecerles porque con los comentarios que ya he escuchado han sido evacuadas mis preguntas. Así que muchas gracias por haber venido.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil Dimitrioff.

SEÑOR JULIO DIMITRIOFF. Gracias señor Presidente.

Antes que nada, al compañero Ríos que está tomando nota, el barrio Matto Grosso de Fray Bentos, el problema del saneamiento, pero se agrava porque además hay problemas pluviales que quizás tenga que ver más la Intendencia. El hecho es que cuando se desbordan los pluviales, esa agua se junta con la de los pozos negros, se contamina la (...) y ya hay casos de chicos enfermos, producto de esa contaminación.

La consulta puntual es que en setiembre de 2013 la Intendencia y Mevir inauguraron un grupo de viviendas en la localidad de Nuevo Berlín y en ese momento se hizo sin el saneamiento y se les hizo a cada vivienda un pozo negro de 6 mil litros con la perspectiva de solucionar el tema del saneamiento a futuro. Con las lluvias que hemos tenido últimamente se han llegado a desagotar hasta tres veces por mes a un costo de \$ 500 por cada desagote. Entonces esa gente está complicada.

Entiendo que OSE ha expropiado un terreno en esa zona para construir una pileta de purificación o de tratamiento para esos residuos y la consulta es si hay alguna idea del tiempo que va a tardar esa obra y en qué punto está. Gracias.

SEÑOR MILTON MACHADO. Vamos a solicitar a la Junta que nos haga el planteo. No recordamos en qué situación está ese predio, no quiero especular aquí frente a todos los Ediles. Tomamos nota, incluso perfectamente pueden formalizarlo y contestamos adecuadamente con la información precisa.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil Brun.

SEÑOR HUMBERTO BRUN. Gracias señor Presidente.

En primera instancia, solicitar a las autoridades de OSE nos informen qué novedades hay sobre el saneamiento del barrio "Amanecer" que nos han pedido algunos vecinos.

Como ven y un poco redundando el problema generalmente no es el servicio que pueda brindar OSE sino el problema en general que planteamos la mayoría de los señores Ediles son las pérdidas, conociendo como ya lo dijeron algunos señores Ediles de las conexiones viejas, esto data de mucho tiempo atrás, el movimiento del tránsito. A nosotros por ejemplo, nos preocupa el hecho de la tardanza con que se cubre esa pérdida. Por ejemplo, los fines de semana, si hay una pérdida hoy viernes acá en nuestro departamento están hasta el lunes, martes u otro día, y eso es lo que nos preocupa.

A nuestro modesto entender, consideramos que tiene que haber más personal, además personal que quede permanente. No nos termina de cerrar el tema de las pasantías. En la oportunidad que vino el señor Uriarte también le preguntamos sobre el

hecho de que se capacita personal y al poco tiempo ese personal se va, y hay que volver a capacitar personal.

Entonces, por qué no se hace un llamado para que ingrese personal permanente. También que se tenga más cuidado específicamente los fines de semana en cuanto al tema de las pérdidas.

SEÑOR MILTON MACHADO. Esa es una pregunta que implica determinado tipo de estudio.

Muchas veces nos movemos con criterios de eficiencia en referencia a –y esto está estudiado en distintos operadores de agua a nivel mundial– cuántos funcionarios por cantidad de conexiones es el óptimo para trabajar. Y no se trata de llenar de funcionarios para que uno mejore y tenga una gestión más eficiente.

Estamos convencidos de que podemos seguir mejorando la gestión, incluso bajando funcionarios, porque hoy parte de la política estratégica de este organismo es tecnologizar, profesionalizar y automatizar muchos de los servicios. Hoy en muchos lugares que precisamos un funcionario con una camioneta para ir a medir el tanque a un servicio a 20 kilómetros en el medio del campo, estamos poniendo un flotador con una automatización y lo leemos desde un monitor de la oficina comercial centralizada. O sea, no es contratar más funcionarios. No estamos de acuerdo en que las cosas se solucionan agregando más funcionarios. Precisamos un óptimo de funcionarios para determinadas tareas, capacitados con determinada forma y que cumplan y ejecuten su tarea.

Lo que usted plantea que se rompe algo el viernes y llega el lunes y no se reparó... No, no; nosotros tenemos toda una disposición de políticas de guardias a la orden, que están justamente para eso. Ahora, si se hace bien o mal, es lo que estamos viendo e intentando mejorar. Por eso tenemos nuestro equipo gerencial acá también, escuchando y participando y viendo hasta dónde eso se instrumenta adecuadamente. Yo pretendo eso. Nosotros como directores del organismo queremos una mejor eficiencia y optimizar los recursos que tenemos. Entonces no sé si preciso o arreglo las cosas poniendo más funcionarios. Eso es muy relativo.

Tampoco se trata de ingresar funcionarios y que queden permanentes en el organismo. Hay determinados niveles de cuadrillas que precisa gente en la calle trabajando, que no es que yo contrate funcionarios y después se envejecen y terminan en una oficina. Capaz que por eso preciso renovaciones de contratos donde tenga gente más joven con capacidades de poder trabajar en la vía pública y no funcionarios permanentes que van envejeciendo con el organismo. O sea, esto no digo ni que es blanco ni negro ni que tiene que ser algo rígido. Es una gestión flexible que uno tiene que ir adaptando en función de las necesidades de la operativa y justamente de ganar una gestión más eficiente y mejor para el organismo.

Eso es parte de las políticas generales que nosotros en los planes de acción venimos trabajando a ver cuáles son las tareas concretas, las obras, la cantidad de recursos que precisamos y no solo funcionarios sino también de materiales. Porque si contrato 10 funcionarios y preciso dos camiones, y no compré los camiones, me quedan los funcionarios y no tengo las herramientas o el equipamiento necesario. O sea, es toda una planificación global de recursos materiales y recursos humanos en función de los planes que uno tiene para ejecutar.

Sin duda que hay una cantidad de personal permanente y genuino que incluso tiene que estar en lugares estratégicos del organismo porque eso también lo consideramos. Hay lugares que no los podemos hacer con funcionarios contratados ni tercerizados ni pasantes porque consideramos que son funciones estratégicas del organismo. Ahí tiene que haber personal genuino que esté permanente y conozca la función y no dependamos de uno de afuera para poder ejecutar la función. Pero hay otro montón de tareas que perfectamente se pueden realizar con servicios externos de gente contratada temporal o pasantes.

Sin duda que tenemos una complejidad –lo que usted plantea–, y hay gente que ingresa, aprende la tarea y se va. También lo vemos y muchas veces nos preocupa y a veces determinada rigidez que tiene el Estado para contratar y aparte para admitir determinada capacidad y cantidad de ingresos. Eso no nos permite tener ese óptimo. Estamos buscando ese óptimo, cuánta más gente es la que tiene que entrar permanente y quedar para no perder ese *know-how* que adquiere esa persona, pero también se da muchas veces que esos pasantes, esos becarios que están los cuatro meses se presentan al siguiente concurso, lo ganan y quedan. De última es un aprendizaje, un acceso a una experiencia laboral de gente que se beneficia. Nos gustaría que además se beneficiara el organismo sin dudas, porque es un aprendizaje adquirido que lo beneficia.

Es parte de la tarea de planificación que hacemos con toda la gerencia de Agencia Regional y la gente de Recursos Humanos para ir logrando ese óptimo. Sin dudas que es una mirada a largo plazo y es un trabajo permanente que tenemos que ir haciendo. Pero relativicemos que metiendo cantidad de gente así por un tema numérico resolvemos los problemas...

Probablemente no conteste la pregunta pero quiero darle el panorama de cuál es la política que estamos utilizando de acuerdo a los criterios de la planificación que estamos llevando adelante.

SEÑOR HUMBERTO BRUN. Entiendo la política y la posición de la empresa, cuando vino el señor Uriarte dijo lo mismo. Uno entiende o cree entender desde nuestra ignorancia, que capacitar gente podría facilitar mucho más el trabajo. (dv)/

Ahora, que no le quepa ninguna duda de que hay pérdidas de un día viernes; quedará para la nueva gerencia ese hecho de que las guardias que tengan que cumplir esos lugares de trabajo lo hagan en tiempo y forma como corresponde.

Y lo otro del barrio Amanecer, si más o menos tienen alguna noticia sobre en qué está el saneamiento.

SEÑOR MILTON MACHADO. Tomamos nota y le contestaremos a la brevedad.

SEÑOR HUMBERTO BRUN. Gracias.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil Medina.

SEÑOR ISIDRO MEDINA. Gracias, señor Presidente.

Voy a tratar de ser concreto en la pregunta. Tiene que ver con el tema del saneamiento en este caso del barrio Las Canteras...

SEÑOR PRESIDENTE. Disculpe señor Edil pero estamos sin número.

(Se procede a tocar el timbre por falta de cuórum)

(Los señores Ediles retornan a Sala)

SEÑOR PRESIDENTE. Puede continuar señor Edil.

SEÑOR ISIDRO MEDINA. Mi pregunta era sobre las obras de saneamiento del barrio Las Canteras, que era una obra entre OSE y la Intendencia que ha quedado inconclusa. Quisiera saber en qué quedó esa obra y por qué quedó inconclusa.

Era eso, muchísimas gracias por el tiempo que nos han brindado.

SEÑOR JUAN J. SILVA. En concreto no sé a cuál de las situaciones del barrio Las Canteras se refiere usted pero voy a tratar de hacer un panorama general.

En el barrio Las Canteras se hicieron ampliaciones de redes mediante dos procedimientos. En un período una cuadrilla de OSE construyó parte del saneamiento; se hizo la construcción pero no se empalmó a la red existente. Y por otro lado, la empresa Teyma contratada por la Intendencia a través de un convenio con OSE, hizo una red que sí se conectó y está empalmada.

En esta red que está en funcionamiento el índice de conexión es bajo y de acuerdo a lo que nos ha manifestado el señor Intendente hay una situación de conexión económica que no habilita a los vecinos a conectarse. OSE tiene planteado el plan nacional de conexiones al saneamiento que implica adecuar las instalaciones domiciliarias internas para que la gente pueda conectarse a la red; de acuerdo a la condición económica será subsidiado en más o en menos. Eso en cuanto a la parte que está habilitada.

En cuanto a la otra parte que hice referencia, a ese planteo lo recibimos hace muy poco del jefe comercial –hoy no está presente por un problema familiar– de que existía esa situación, que había tramos de red construidos pero que no estaban empalmados a red existente. Estamos en un proceso de identificarlos, analizar cuál es la situación y al final si hay que hacer los empalmes los vamos a hacer.

Sería eso.

SEÑOR PRESIDENTE. Muy bien. Tiene la palabra el señor Edil Prieto.

SEÑOR HORACIO PRIETO. Gracias, señor Presidente.

Ya que se han planteado temas de saneamiento que no estaban en el orden del día y aprovechando que está el directorio, les quiero plantear algo de una localidad que no sé si ustedes conocen de nuestro departamento, pueblo Grecco. Qué es lo que ocurre que hace años que se le está prometiendo el saneamiento del cuerpo 1 y cuerpo 2 de las viviendas Mevir. Es una zona bastante difícil porque corre una calle por el medio, las viviendas están “acá”, los pozos negros están “acá” abajo, imagínense lo que son esas cunetas con todos los pozos negros desbordados.

Hace rato que está la promesa y pasan autoridades para “acá” y para “allá” y les dicen que ya va a salir el saneamiento. No sé si tienen conocimiento de eso, si no lo tienen me gustaría que se lo agenden y estoy totalmente a las órdenes para acompañar a algún ingeniero de ustedes; yo ando bastante por esa zona.

La verdad es que los vecinos pasan muy mal. Es feo expresar como viven en invierno, andan bastantes sucios por la calle del medio, prácticamente no pueden andar. Y en las cunetas hay un olor impresionante.

Ese es un tema, si lo pueden agendar y tal vez buscarle una solución porque incluso es una zona –tendría que verlo un técnico– que tiene la caída prácticamente sola, no hay que hacerle muchas más cosas.

Otra pregunta, ¿ustedes tienen algún número hecho de cuánto pierde OSE por las pérdidas de agua en Río Negro? ¿Cuánto dinero o los litros que se pierden? Es un pensamiento en voz alta, a veces cuanto pierdo y si pongo... Ustedes hoy comentaron que son ocho funcionarios en Young, ¿saben que a veces los funcionarios tienen que ir a Sarandí de Navarro? ¿Saben que hay 100 kilómetros de Young a Sarandí de Navarro y que a veces dos o tres funcionarios quedan allí y Young queda con dos o tres?

Es un pensamiento en voz alta que como vecino del departamento hago. Si no pierdo esa agua ¿no podré tener algún funcionario más y con eso estoy compensándolo? ¿Tienen los números de cuánto les cuesta la pérdida?

Gracias.

SEÑOR MILTON MACHADO. A los números los tenemos pero no acá. Llevamos a nivel nacional un control, un monitoreo del agua que se eleva, que se entrega y que se pierde... Eso directamente se multiplica por el costo de producción.

Se lo hacemos llegar, no tenemos los números acá porque no estaba en el orden del día, sin dudas que no estábamos preparados para contestarle y tampoco me gusta pagar; no le vamos a dar un aproximado.

Le haremos llegar la respuesta. Tenemos un plan estratégico, justamente hoy informaba que es reducción de agua no contabilizada y entra todo lo que usted plantea.

SEÑOR HORACIO PRIETO. Claro, porque cuando comentaron sobre esos ocho funcionarios, esos ocho no están siempre en Young. Y acuérdesese de lo de Grecco.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil Rivero.

SEÑOR ALBERTO RIVERO. Buenas tardes. En primer lugar, agradecer la presencia de todos ustedes.

Hace unos momentos en esta disgregación que nos fuimos del orden del día, el compañero Edil Dimitrioff planteaba el tema del barrio Matto Grosso, (lp)/ casi en su totalidad tiene saneamiento. Son unos 80 metros en calle Capdevielle entre España y Roger Balet que carece del mismo.

A principios del año pasado salió una nota firmada por los vecinos y a mediados de año cuando consultamos, la nota aparentemente no había llegado a la Dirección de OSE. Entre setiembre y octubre nuevamente se envió una nota firmada por los vecinos y hasta el momento no hemos tenido respuesta. Pero la estamos esperando.

Y quiero decirles que esos vecinos, cuando crece el arroyo Laureles, se desborda y cuando las lluvias son cuantiosas, también se desbordan los pozos negros. Eso por un lado.

Por otro lado, tengo un planteo que no lo iba a hacer pero dado que nos fuimos de lo que estaba previsto en el orden del día, lo hago. En estos días se enteraron los vecinos del barrio Anglo que ustedes iban a estar en Fray Bentos y me plantearon el

tema de un depósito de agua que fue conectado hace unos 10 años, tuvo muy poco uso porque después se hizo la conexión de OSE hacia el barrio Anglo y ese pozo no se utiliza y está nuevo.

Los vecinos plantean la posibilidad de que ese depósito pueda ser conectado nuevamente a OSE y que sirva para las emergencias que puedan suceder, como ocurrieron este año, para no quedar sin agua. La pregunta de ellos es si eso puede ser posible porque prácticamente el depósito no se utiliza para nada, quedó totalmente desconectado. Esa es una de las preguntas, si lo pueden llevar agendado. Si no, lo planteamos en la próxima sesión y lo tratamos en la Junta Departamental. Gracias.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Machado.

SEÑOR MILTON MACHADO. Lo llevamos agendado señor Presidente.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil Serres.

SEÑOR JUAN C. SERRES. Gracias señor Presidente. Tres preguntas y voy a agregar alguna más.

Primero. La sustitución de cañería de plomo por algún otro material porque siempre está el riesgo latente de la plumbemia y algún otro problema. ¿Lo tienen estudiado, lo tienen previsto?

Segundo. Salió una nota el 11 de febrero que pueblo Sauce estaba sin agua. No voy a leer la nota periodística pero decía que los vecinos –en aquel momento– caminaban 500 metros... “caminan 500 metros con baldes y carretillas para tomar agua de pozo. Otras personas deben recurrir a cañadas de agua turbia. Estamos llamando continuamente a OSE, hay gente que ha ido también pero dicen que se ha quemado un colector y que lo han enviado a Montevideo”. No había una solución hasta el 20 de febrero más o menos.

Pueblo Sauce siempre tiene algún problema de agua potable. ¿Está previsto por OSE algo para los próximos meses?

SEÑOR PRESIDENTE. Disculpe señor Edil. Estamos nuevamente sin número.

(Suenan los timbres por falta de quórum)

SEÑOR PRESIDENTE. Continúa en el uso de la palabra el señor Edil Serres.

SEÑOR JUAN C. SERRES. Gracias señor Presidente.

Tercero. El saneamiento y el agua potable de Las Cañas, es de la Intendencia. Siempre hubo una tranca o una posible negociación que nunca se llevó a cabo con OSE e Intendencia. OSE no quiere aparentemente –ustedes saben más que nosotros– hacerse cargo ni del saneamiento ni del agua potable de Las Cañas, ¿puede ser? ¿Qué pasa con eso? ¿Cuál es la realidad, desde el punto de vista de la OSE, de esa situación?

Les agradezco en nombre de nuestra bancada haber compartido esto con el Directorio de OSE. Gracias.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Machado.

SEÑOR MILTON MACHADO. Le voy a contestar dos de las preguntas y la otra se la voy a dejar al ingeniero Aníbal Ríos.

Punto uno, sustitución de conexiones de plomo. Sin duda, parte de nuestro plan estratégico es sustituir el plomo. Hoy lo planteábamos, en la medida en que podamos ir regularizando obras con sustitución o con la sectorización que hablábamos, el cambio de conexión, el cambio de medidor donde se encuentra la conexión de plomo, se va a cambiar. Es un objetivo que está prácticamente automatizado, el cambio y el sacar el plomo. Incluso hemos hecho algunos planes, en algunos departamentos, donde se intenta barrer todas las conexiones de plomo y se cambia principalmente por PAD, que esto va en los planes de los cambios de medidores y las mejoras de la medición, que es donde decía que mejora incluso la calidad del servicio y mejora la calidad del agua al barrer conexiones de plomo.

El ingeniero Ríos le va a contestar después lo de pueblo Sauce.

El tema de Las Cañas. El tema de Las Cañas lo hemos estudiado, ya hace dos o tres años; fue un planteo del señor Intendente tomar el servicio de Las Cañas, a lo que nosotros hicimos un detallado estudio, vinieron nuestros técnicos, analizaron toda la instalación y parte del planteo de la Intendencia, no recuerdo los números pero hablaba de varios millones de pesos que le solicitaba la Intendencia a OSE para que nosotros tomáramos ese servicio.

Cuando vinimos y estudiamos técnicamente todas las instalaciones... Primero que nada las instalaciones de Las Cañas no cumplen con la normativa de OSE, o sea, pasan por lugares que no quedarían autorizados para la OSE; hay diámetros que no corresponden; hay ubicaciones de válvulas y de todo lo que es la red hidráulica que no está acorde –en absoluto– con la normativa con la cual construye OSE.

Por lo tanto hicimos un informe calculando cuánto le costaba a OSE regularizar y poner en condiciones todo el sistema de agua potable de Las Cañas. Entonces, en su momento, lo que le planteamos al señor Intendente que, por lo menos, la Intendencia no nos cobrara para poder tomar el servicio y tener un plan de inversión de OSE. No recuerdo exactamente pero superaba los cinco, seis millones de pesos. O sea, eran montos importantes para regularizar y poner en condiciones adecuadas toda la red de Las Cañas.

Quedó un poco en *stand by* porque sin duda no nos pusimos de acuerdo en lo que nos costaba a nosotros, que lo que pretendía la Intendencia cobrarnos por tomar ese servicio pero además lo que tenía que poner OSE encima para quedar en condiciones aceptables, de acuerdo a la normativa.

Le informo que hoy también estuvo en la mesa de conversación con el señor Intendente y su equipo. Quedamos en volver a hacer todo otro análisis. Creo que OSE va a terminar tomando el servicio de Las Cañas, sería lógico y razonable. Pero como primera cosa sería bueno ponernos un poco de acuerdo en que la Intendencia no le cobre a OSE algo que no está en condiciones adecuadas y nosotros ver de hacer un ajuste de los costos y una revaluación de qué implicaría –a la fecha de hoy– para el organismo tomar ese servicio y adecuarlo. (tm)/ Quedamos en eso, nuestros técnicos van a preparar nuevamente un informe, evaluar el presupuesto anterior y ver cuánto habría que ajustarle y seguiríamos conversando con la Intendencia para ver si hay negociaciones que fructifiquen para tomar el servicio.

Punto 2 de Saneamiento. Condiciones parecidas pero además no hay, para tomar ese servicio, una disposición adecuada de la disposición final de efluentes.

Entonces, lo que le planteábamos al señor Intendente es estudiar la viabilidad de tomar ese servicio en la medida de ir viendo un costeo y una vez que esté pronta la planta de tratamiento de aguas residuales... parecería que lo lógico, aunque son unos cuantos kilómetros pero es una tubería de impulsión desde Las Cañas a la planta de saneamiento aguas residuales que vamos a construir en Fray Bentos... O sea que esto llevaría un par de años pero nos permite ir evaluando, estudiando, costeando y en función de eso, llegar a un tipo de acuerdo con la Intendencia para que OSE termine tomando los dos servicios.

Esa es la situación y la perspectiva actual.

También somos conscientes de que OSE debería tomar eso y vamos a trabajar para en condiciones adecuadas, tomar ese servicio, sanear y tener una disposición final a través de la planta que se va a construir en la ciudad de Fray Bentos.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil Serres.

SEÑOR JUAN C. SERRES. En estos días llegó a la Junta un pedido de fideicomiso de obras por parte de la Intendencia, convenio con la OPP en el que está incluido U\$S 1 millón para mejoras de saneamiento en Las Cañas. Quiero saber si se está en contacto con OSE para ver el asesoramiento técnico, para que no pasen estas cosas. O sea, la pregunta es si hay algún tipo de contacto por este tema para que la inversión, si se hace de parte de la Intendencia, sea realmente efectiva y no que se haga y tengamos problema. Si hay alguna charla o convenio por esta futura inversión que quiere hacer la Intendencia.

SEÑOR MILTON MACHADO. Nos enteramos hoy de esa propuesta en conversación con el señor Intendente, que podía haber un fideicomiso pero la Intendencia tendría que trasladar un proyecto a OSE para que lo evalúe y más si estamos en este tipo de conversaciones. Convenio para eso no hay.

SEÑOR DANILO RÍOS. Muchas gracias, señor Presidente.

Con respecto a Pueblo Sauce. El lunes de esta semana estuvimos presentes en ese lugar en conjunto con el Gerente Regional y los técnicos del departamento.

Es un pueblo que tiene noventa y poco de conexiones, no es menor, y tiene un sistema de abastecimiento relativamente endeble, vemos que hay un depósito de la escuela que está abandonado y no sabemos desde cuándo. Quedamos de hacer una evaluación, posiblemente para colocar a la brevedad un nuevo depósito de agua y de alguna manera robustecer ese sistema.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil Delgrosso.

SEÑOR PABLO DELGROSSO. Gracias, señor Presidente.

En primer lugar adherirme a los planteos de saneamiento, en particular al del barrio "La Uva" en el que hemos tenido insistentes reclamos de los vecinos por la problemática que se genera permanentemente, justamente, porque el barrio está en un bajo. Además ahora se suma la edificación y la importante construcción de las viviendas que se están haciendo en el barrio contiguo, el ex barrio Obrero, que haría que los que tienen incidencia en el tema sean muchos más.

Como decían, que quede hecho el planteo y después nosotros, como Junta, les hacemos llegar un punteo de los temas que no estaban en el Orden del Día, que han tenido la gentileza de contestar en la medida de sus posibilidades.

Vuelvo a uno de los temas que sí está en el Orden del Día. El año pasado planteamos la situación de tratamiento de efluentes de la ciudad de Fray Bentos. En esa oportunidad recordamos que en junio de 2011 estuvo presente aquí en la Junta Departamental, quien era en aquel momento y hasta hace poco, Vicepresidente de OSE, doctor Daoiz Uriarte, concurrió por el tema del frustrado proyecto de tratamientos de los efluentes de la ciudad de Fray Bentos en la planta de UPM, el que había quedado descartado por las razones que todos conocemos, él manifestó que lo que tenía proyectado OSE era llevar la planta de tratamiento de Fray Bentos al nivel de la que tiene la casi totalidad de las plantas de las capitales departamentales. En esta planta se realizan, me corrigen porque no soy técnico, dos tratamientos y la idea era que también tuviera el tercer tratamiento de fósforo y demás.

En aquel momento –hago un poco el *racconto* para hacer las preguntas en concreto– Uriarte manifestó que en esa época, estamos hablando de junio de 2011, tenían pronto un proyecto para presentarlo a los organismos en marzo y abril de 2012. Decía que de los estudios que había hecho OSE la conclusión que tenían, podía cambiar pero él estaba casi seguro que no, era que se tenía que aprovechar la misma planta que ya existe porque una planta nueva implicaba una inversión mayor, un procedimiento de expropiación que además de costoso era prolongado. Que por lo tanto él estimaba que en mayo de 2012 iba a estar en condiciones de licitar esa nueva planta, eso le podía llevar unos cinco o seis meses y que la construcción podía empezar a fines de 2012 o principio de 2013, que el costo que tenían previsto era entre U\$S 3 y 4 millones, que OSE tenía credibilidad en los bancos de desarrollo y financieros internacionales, mencionó el Banco Mundial, al BID incluso en la banca local.

Mi pregunta es, después que planteamos el tema, creo que fue el propio Uriarte que en una nota de prensa a un medio radial local, habló de lo que usted mencionó sobre un proyecto que tiene un costo de U\$S 10 millones, ¿Qué pasó con aquel proyecto? ¿Por qué no se realizó, y por qué hoy, tres años después, estamos hablando de que recién volveríamos a estar, otra vez, en condiciones de licitar con un costo que es de dos veces y medio más de lo que se estimaba en aquel momento, si ese proyecto refería a una remodelación de la planta ya existente y lo que se va a hacer ahora es una nueva planta de tratamiento? Esa es la primera pregunta.

La segunda es, el tema que presentamos en la Junta Departamental fue porque surgió la inquietud en cuanto al funcionamiento del tanque Imhoff de Fray Bentos en varios sentidos. Primero, se decía que uno de los dos procedimientos no se estaba realizando. Segundo, se decía que en los períodos en los que la planta se limpia, no sé el término técnico, los efluentes pasaban sin ningún tipo de tratamiento. Y tercero, se decía que hubo una pérdida en el caño, casi en la misma salida de la planta que hacía que gran parte de los efluentes se estuvieran vertiendo en el arroyo Laureles, que es un arroyo con un volumen de agua bastante reducido, si bien está a 100, 200 metros de la desembocadura con el río Uruguay, no deja de ser un arroyo que está en plena planta urbana.

Por lo tanto, mi pregunta es si en el funcionamiento hubo algún problema de los mencionados en cuanto a que no estuvieran operativos los dos tratamientos, si fue así si se solucionó. Si existió una ruptura, si fue así si hoy ya se solucionó. Y, por otro lado, si

es que se realiza periódicamente un procedimiento de limpieza de los filtros, no sé cómo se llama, cómo se vierten durante ese período de tiempo los efluentes. Además de la primera pregunta de cuál fue el hecho que hizo que el proyecto que estaba prácticamente definido por OSE –de acuerdo a lo que el Vicepresidente de OSE manifestó, en cuanto a plazo de licitación y de puesta en marcha– por qué no se llegó a concretar y por qué hoy estamos hablando de un proyecto que cuesta, en lugar de U\$\$ 3 o 4 millones, U\$\$ 10 millones como lo manifestaron ustedes. Muchas gracias. (mg)/

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Presidente de OSE.

SEÑOR MILTON MACHADO. Voy a dar la respuesta al planteo general del señor Edil y después pasaré la palabra por el tema concreto del caño en el arroyo Laureles a nuestros técnicos.

Estos proyectos de plantas de tratamiento residual, primero que nada son proyectos que llevan tiempo. Hay que pensar los procedimientos adecuados a la densidad de población, cómo funciona un régimen de trabajo en las distintas ciudades. Por ejemplo, para que se comprenda, no es lo mismo hacer una planta de tratamiento como la que acabamos de terminar en Maldonado para todo el sistema integral donde tiene una variación de régimen de unas 10 veces entre el invierno y el verano donde todo eso implica una tecnología distinta a una planta que tiene un régimen permanente de funcionamiento durante todo el año.

O sea que hay un montón de condiciones técnicas. No me quiero explayar a esta hora, pero es parte de cómo se analizan los proyectos.

También a estos proyectos, en general los cargamos a préstamos internacionales de financiamiento externo porque sin dudas son obras muy costosas de plazos de ejecución de períodos importantes, y nos permiten tener una amortización de esas inversiones con préstamos que vamos repagando a 15, 20, 25 años. Es decir que permite una planificación financiera adecuada para seguir invirtiendo en obras de esta envergadura que son a costos muy importantes para el organismo.

Esto estaba, sin dudas, en la priorización que hicimos después de toda la situación de UPM (Botnia), como yo planteaba al principio, de priorizar las capitales del litoral del país. Fue considerada como tal, por eso se comenzó con todo este proyecto al comienzo de esta Administración –2010, 2011–.

El tema es que en el ínterin de todos esos cambios teníamos prácticamente pronto el proyecto para licitar en el 2012, más allá de que las fechas que usted da, que probablemente en la lectura de las actas los plazos en general se alargan... Sí es cierto, pero no es que se alarguen los tres años de los que estamos hablando, sino que nosotros el año pasado tuvimos que hacer un cambio de proyecto. Nos está pasando lo mismo en la ciudad de Paysandú. Teníamos previsto una combinación de una secuencia de dos etapas con un tratamiento secundario –así se llama– combinado con un terciario una vez que el proyecto estuviera en ejecución como una ampliación de la obra, justamente para diferir determinados costos que además era lo que la Dinama perfectamente nos autorizaba.

Después del evento de marzo, de la cuenca del Santa Lucía, sobre las disposiciones de las condiciones de la disposición final de los efluentes, la Dinama nos está exigiendo otras condiciones de los efluentes, como yo aclaraba hoy, con un

tratamiento de régimen terciario con remoción de nitrógeno y fósforo, principalmente para minimizar la carga de contaminación al río, en particular aquí, al río Uruguay.

Entonces tuvimos que hacer un cambio de proyecto. Ahí perdimos entre seis meses y un año. Diría que es exactamente la misma problemática que nos está pasando hoy en Paysandú.

En Paysandú habíamos terminado de hacer obras por inversiones muy importantes con todos los conectores principales ya ejecutados y los pozos de bombeo prontos y tuvimos que cambiar todo el proyecto; perdimos un año y se va a licitar en el segundo semestre de este año. O sea que hay demoras que se justifican en función de algunos cambios de los requerimientos técnicos.

Después también terminamos firmando el préstamo de la Corporación Andina de Fomento en diciembre de 2012 que quedaba operativo para 2013 y se planificó para que se financiara en ese préstamo la inversión de esta obra. Esos plazos fueron un poco dilatándose en función de las dos situaciones, poder llegar a concretar justamente el préstamo internacional del que hablaba el Vicepresidente en la instancia que estuvo y además con modificaciones, especificaciones técnicas de las componentes del efluente que nos hicieron cambiar el proyecto.

Esas son las razones, pero lo que transmitimos hoy y es parte de nuestras inquietudes poder ejecutar esa obra y esperamos que no tengamos ninguna dificultad en todo el proceso licitatorio para rápidamente en el segundo semestre de este año ya poder comenzar la obra y que empiece la ejecución.

Le cedo la palabra al ingeniero Silva para que conteste...

SEÑOR PABLO DELGROSSO. Le solicito una interrupción si me permite Presidente.

¿En el proyecto lo que está previsto es la remodelación de la misma planta que ya existe, no una nueva?

SEÑOR MILTON MACHADO. También nos comprometemos a hacerles llegar a la Junta un *dossier* con toda la información técnica y los planos para que ustedes lo vean.

Es una planta nueva, pero va en el mismo predio, que eso nos facilita incluso toda la autorización ambiental, también con un nuevo emisario al lado. Es un (...) que no tengamos que hacer como si fuera un proyecto nuevo frente a la Dinama y CARU.

SEÑOR JUAN J. SILVA. En cuanto a la rotura del emisario se dio en dos oportunidades, las fechas precisas no las recuerdo, pero fue entre fines del 2012 y principios del 2013.

En la primera ocasión fue reparado por personal de OSE con el apoyo de maquinaria de la Intendencia.

Aproximadamente en febrero del 2013 volvió a romperse en otro lugar y por la complejidad del lugar donde se dio esa rotura es imposible que se pudiera hacer con medios propios. Entonces se recurrió a una contratación, se hizo un llamado, con tres precios. Cotizaron dos empresas, se le adjudicó a la de menor valor. Pero para llevar adelante la ejecución de ese trabajo la empresa condicionaba a disponer de su maquinaria y su personal porque era un lugar muy profundo, con agua, una especie de bañado y la reparación se llevó a cabo aproximadamente en setiembre del año 2013. Eso en cuanto a las roturas.

Una de las conclusiones que trajo este tema es que ese emisario no es el mejor. Lo cual va a ser modificado en el emisario de la nueva planta.

En cuanto a la operación el tratamiento de (...) básicamente es con retención en una reja de los flotantes, que se limpian de la reja, se queman y se entierran. Y el otro proceso es una decantación de los sólidos (...) y la descarga de esos barros. Cuando se procede a la descarga de esos barros para que se sequen ahí puede darse una pequeña interrupción de la operación, pero no es una cosa que impacte en el ambiente.

SEÑOR PABLO DELGROSSO. Lo que pregunto es: la pérdida que se dio es una de las razones que generó cierta... no diría alarma, pero por lo menos trascendencia pública, ¿en dónde estaba ubicada?

SEÑOR JUAN J. SILVA. La segunda, que fue la más importante, fue en un bañado que la distancia no te la sé decir. Es el emisario en el bañado que es a bastantes metros de la planta. Eso no afecta la operación de la planta, lo que sí afecta es el ambiente porque el vertido es en un lugar en el cual no está planificado que ocurra.

SEÑOR PABLO DELGROSSO. Otra cosa, ¿el tratamiento secundario ha funcionado siempre ininterrumpidamente?

SEÑOR JUAN J. SILVA. Es un tratamiento primario en realidad, la retención y la extracción de los barros. No tengo información de que se haya interrumpido el tratamiento.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil Javier Villalba.

SEÑOR JAVIER VILLALBA. Recién me decía el Concejal de Young –que por Reglamento no puede estar acá, por eso estaba en la barra– si ustedes tienen algún plan de saneamiento para la ciudad de Young, debido que a él le parece vergonzoso que esa ciudad tenga nada más que el 30% de la población con saneamiento. Y quiere saber si ustedes tienen un plan de saneamiento en el futuro para Young o si hay alguna posibilidad, porque sería un pedido que haría la gente de Young a través de su Concejal.

(Dialogados)

Tal vez ya lo preguntaron y fue respondido; según el Concejal no se había preguntado.

SEÑOR MILTON MACHADO. Eso ya fue contestado. Si hay alguna otra duda la contestamos con gusto.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra la señora Edila Paraduja.

SEÑORA NANCY PARADUJA. Gracias señor Presidente.

Por cierto hemos escuchado muchas explicaciones, pero lo cierto es que acá tenemos una visita del Directorio de OSE del año 2011 que en gran parte de las cosas que se habían comprometido no están.

Para cerrar –porque entiendo la situación– por ejemplo, se habían comprometido: seguro (decía el Director de OSE) en la próxima temporada, (hablando en referencia al servicio de Las Cañas) lo va a brindar OSE directamente.

Lamento mucho que en algún momento quizás se hayan sentido incómodos en alguna situación frente a algunas preguntas que no hayan podido contestar, pero necesitamos saber que cuando viene un directorio aquí y nos dice algo, nosotros tenemos la esperanza en base a lo que se nos dice de cómo se van a dar las cosas. No estamos hablando de un año atrás, estamos hablando de junio de 2011, que es lo que consta en el acta de esa oportunidad cuando nos visitó el Directorio.

De nuestra parte, por lo menos desde esta banca, les agradezco muchísimo, pero debo decir que la mayoría de las preguntas que escuché que se hicieron no estoy satisfecha, porque realmente sentí algunas ambivalencias y que ustedes no pudieron contestar.

Puedo entender las razones de los cambios en el Directorio y del staff, pero nosotros necesitamos respuestas; y la verdad que no las tenemos... La confusión con el tema del barrio "La Uva", donde a nosotros se nos decía que había un proyecto... El tema de la pregunta inicial que hice sobre la planta de tratamiento de efluentes, un proyecto que se nos dijo que iba a estar a la brevedad, estamos ya en el 2014 y tampoco conocemos cómo viene...

Mi agradecimiento, pero realmente no me siento conforme. Muchas gracias.

SEÑOR PRESIDENTE. De mi parte agradecerles a todos la amabilidad de haber contestado preguntas que no estaban dentro del asunto entrado.

No habiendo más anotados, finaliza la sesión.

(Así se procede siendo la hora 21:24')

ooo---o0o---ooo


Mabel Casal
Sub Secretaria Interina


Roberto Godoy
Presidente

